



**Governo do Estado de São Paulo**  
**Secretaria da Cultura, Economia e Indústria Criativas**  
**Diretoria de Preservação do Patrimônio Cultural - Coordenadoria de Museus**

**PARECER TÉCNICO**

**Nº do Processo:** 010.00002635/2025-71

**Interessado:** DIRETORIA DE PRESERVAÇÃO DO PATRIMÔNIO CULTURAL

**Assunto:** Convocação Pública para a execução e manutenção dos Programas do SISEM e SISEP

**PARECER SOBRE A PROPOSTA TÉCNICA PARA A EXECUÇÃO E MANUTENÇÃO DOS PROGRAMAS DO SISTEMA ESTADUAL DE MUSEUS DE SÃO PAULO (SISEM-SP) E PARA A IMPLANTAÇÃO, EXECUÇÃO E MANUTENÇÃO DOS PROGRAMAS DO SISTEMA ESTADUAL DE PATRIMÔNIO CULTURAL (SISEP-SP)**

Em atendimento ao chamamento que tornou pública, por meio da Resolução SCEIC nº 46, de 8 de agosto de 2025, a intenção da Secretaria da Cultura, Economia e Indústria Criativas em celebrar contrato de gestão para execução e manutenção dos Programas do Sistema Estadual de Museus de São Paulo (SISEM-SP) e para a implantação, execução e manutenção dos programas do Sistema Estadual de Patrimônio Cultural (SISEP-SP), e convidou as Organizações Sociais de Cultura qualificadas pelo Estado de São Paulo a apresentarem suas propostas, solicitaram credenciamento as seguintes entidades:

- Fundação Energia e Saneamento, em nome da Sra. Rita de Cassia Martins Souza, tendo sido efetivado o credenciamento em 08/09/2025.
- IDBrasil – Cultura, Educação e Esporte, em nome da Sra. Renata Vieira da Motta, tendo sido efetivado o credenciamento em 18/09/2025
- Poiesis – Instituto de Apoio à Cultura, à Língua e à Literatura, em nome da Sra. Marina Yukiko Futino, tendo sido efetivado o credenciamento em 22/09/2025.

Atestamos que as entidades **Fundação Energia e Saneamento, POIESIS – Instituto De Apoio à Cultura, à Língua e à Literatura e IDBRASIL – Cultura, Educação e Esporte**, subiram os arquivos referentes ao CONJUNTO 1 – Documentação Comprobatória e Institucional e CONJUNTO 2 – Proposta Técnica e Orçamentária até às **18h00 do dia 24/09/2025**.

## CONFERÊNCIA DE DOCUMENTAÇÃO

Às 9h00 do dia 25/09/2025, a Comissão de Servidores composta por: Camila Macedo Cruz Lustosa, Angelita Soraia Fantagussi, Ediana Borges Lima e Dayane Rosalina Ribeiro, realizou a conferência dos conteúdos dos arquivos enviados pelas entidades.

Na verificação de todos os documentos do **Conjunto 1**, foi observado: se toda a documentação foi devidamente apresentada; se foram detectadas ausências ou não conformidades; se há necessidade de concessão de prazo adicional para entrega de algum documento pendente, ou se há motivos de impugnação / desclassificação de proposta, nos termos da Resolução.

Na conferência dos arquivos do **Conjunto 2** foi observado se todos os documentos correspondem ao solicitado no inciso II do Artigo 4º da presente Resolução e no Termo de Referência.

Durante a conferência, evidenciou-se a necessidade da reapresentação de algumas documentações enviadas pelas Organizações Sociais de Cultura Fundação Energia e Saneamento e Poiesis – Instituto de Apoio à Cultura, à Língua e à Literatura, com vistas a sua conformidade. Quanto à Organização Social IDBrasil – Cultura, Educação e Esporte, apresentou todos os documentos em conformidade, sendo considerada habilitada.

## SESSÃO PÚBLICA

A sessão pública foi realizada virtualmente, através da plataforma Teams, no dia 29 de setembro de 2025, às 14h00, e foi conduzida pela Comissão de Servidores.

Todas as Organizações Sociais de Cultura que apresentaram proposta se fizeram representar durante a sessão pública. Na ocasião, foi informado o resultado da conferência de documentação supracitada, e determinado que a habilitação da Fundação Energia e Saneamento e da Poiesis – Instituto de Apoio à Cultura, à Língua e à Literatura estava condicionada à entrega e reapresentação das documentações que não estavam em conformidade.

Apresentou-se a possibilidade das representantes das Organizações Sociais acessarem o OneDrive para realizar vistas da documentação encaminhada e, tendo todas as entidades demonstrado interesse, foi concedido o acesso por 1h00.

Informou-se, ainda, que os documentos encaminhados já constavam nos autos do processo e que a divulgação do resultado seria feita no prazo de até 30 (trinta) dias corridos, contados a partir do primeiro dia útil após a Sessão Pública Virtual.

A Ata da Sessão Pública Virtual foi publicada no Portal da Transparência e, nos termos do art. 6º, § 4º, II, da Lei Complementar Estadual 846, de 04 de junho de 1998, foi publicado no Diário Oficial do dia 30 de setembro de 2025 o comunicado das entidades que manifestaram interesse para a execução e manutenção dos Programas do Sistema Estadual de Museus de São Paulo (SISEM-SP) e para a implantação, execução e manutenção dos programas do Sistema Estadual de Patrimônio Cultural (SISEP-SP) e solicitaram credenciamento.

## HABILITAÇÃO

As Organizações Sociais Fundação Energia e Saneamento e Poiesis – Instituto de Apoio à Cultura, à Língua e à Literatura reapresentaram por e-mail, dentro do prazo estipulado, as documentações solicitadas e, após sua conferência, tendo a Comissão de Servidores avaliado que todas estavam em conformidade, de acordo com o artigo 8º da Resolução SCEIC nº 46/2025 e com base no Relatório Final da Comissão de Servidores, declarou-se que todas as organizações sociais interessadas no certame foram habilitadas para início da análise da proposta técnica e orçamentária (**Conjunto 2**), sendo esta declaração publicada no Diário Oficial no dia 2 de outubro de 2025.

Considerando as propostas regulares e aptas, foi iniciada a análise técnica e orçamentária pela equipe da Diretoria de Preservação do Patrimônio Cultural, nos termos do artigo 10 da Resolução SCEIC nº 46/2025.

A Assessoria de Monitoramento e Governança de Dados Culturais, através Processo SEI 010.00008632/2025-41, emitiu o Parecer Técnico AMGDC, de 28 de outubro de 2025, sobre as propostas orçamentárias apresentadas pelas Organizações Sociais interessadas, em atendimento ao Decreto nº 69.507, de 30 de abril de 2025, artigo 6º, inciso XII, e nos termos do artigo 10 da Resolução SCEIC nº 46/2025.

## AVALIAÇÃO DAS PROPOSTAS TÉCNICAS E ORÇAMENTÁRIAS

IDBRASIL – CULTURA, EDUCAÇÃO E ESPORTE

ITEM DE JULGAMENTO- Avaliação da proposta técnica, elaborada conforme Termo de Referência

**CRITÉRIO - Consistência técnica da proposta global apresentada e atendimento efetivo às diretrizes delineadas pela SCEIC, especialmente no Plano Estratégico de Atuação [Resolução SCEIC nº 46/2025, Artigos 13 e 14]**

1. - O nível de atendimento às diretrizes da Secretaria da Cultura, Economia e Indústria Criativas, especialmente no Plano Estratégico de Atuação, observando-se:

a) A clareza, nível de detalhamento e objetividade das informações e propostas apresentadas (o plano deve ser bem formulado e atender com consistência a todas as diretrizes da Pasta);

Avaliação:

### **Programas comuns ao SISEM-SP e ao SISEP-SP**

Em relação ao **Programa de Gestão e Governança**, especificamente em seu **Eixo 2 – Gestão administrativa, de recursos (humanos e materiais), financeira e tecnológica, Eixo 4 – Acessibilidade, Eixo 5 – Sustentabilidade e Eixo 6 – Inovação**, e ao **Programa de Comunicação**, é possível aferir que atendem às diretrizes da Pasta com clareza e objetividade. Todos os desafios propostos no Termo de Referência da convocação pública são contemplados. Quanto ao nível de detalhamento, observa-se que a Organização Social além de apresentar as diretrizes para o desenvolvimento de cada uma das ações propostas, elencou as principais metodologias que serão adotadas com vistas às suas execuções.

Excetua-se, entretanto, o **Eixo 1 - Planejamento Estratégico** pois, embora apresente proposta clara e detalhada, explicitando em seu plano estratégico de atuação a importância do estreito relacionamento com a Secretaria da Cultura, Economia e Indústria Criativas, e da escuta ativa, articulação e estabelecimento de vínculos estratégicos com diversos parceiros, demonstra perder um pouco da objetividade ao focar as suas estratégias no Observatório Estadual de Informações do Patrimônio Cultural, cujo descritivo já consta no Eixo 6 - Inovação.

Outra exceção é o **Eixo 3 - Monitoramento e Avaliação de Resultados**, cuja proposta é clara e objetiva, no entanto, pouco detalhada quanto as estratégias de atuação que serão adotadas para monitoramento e avaliação dos resultados da gestão. Neste eixo a OS informa que os indicadores de impacto social, econômico e cultural estão descritos nos programas de Indicadores e Informações de Museus, do SISEM-SP, e Indicadores e Monitoramento, do SISEP-SP e, estes, portanto, serão avaliados por tais programas.

### **Programas do SISEM-SP**

A proposta apresentada para o **Programa de Assessoramento aos Museus Paulistas, Programa de Indicadores e Informações de Museus, Programa de Articulação, Consulta e Participação Social, e Programa de Formação e Reconhecimento Profissional** demonstra clareza, objetividade e nível satisfatório de detalhamento nas estratégias voltadas ao desenvolvimento dos projetos e à superação dos desafios estabelecidos no Termo de Referência.

### **Programas do SISEP-SP**

Em relação ao **Programa de Assessoramento**, a proposta apresenta algumas informações relevantes, mas com detalhamento insuficiente. A clareza é afetada por trechos vagos, dificultando a compreensão integral do plano frente às diretrizes. O excesso de informações históricas traz um bom panorama da situação existente, porém não culmina com a construção de uma proposta estruturada de ações a serem desenvolvidas.

No que se refere ao **Programa de Indicadores e Monitoramento**, a proposta carece de clareza e objetividade, em especial, sob as ações para atendimento do desafio 5. Embora seja apresentado um panorama teórico contextual, não há maiores informações das ações e metodologias para avaliação do patrimônio protegido. É apresentado como medida a realização de um Grupo de Trabalho para definição de diretrizes e parâmetros, mas não traz informações sobre o funcionamento deste Grupo de Trabalho, além de proposições por parte da OS de diretrizes gerais e princípios metodológicos de avaliação deste assunto. Ademais, faltaram detalhamentos quanto ao que se pretende executar nas ações nomeadas como "linhas temáticas a serem trabalhadas".

Quanto ao **Programa de Articulação, Consulta e Participação**, sob a perspectiva da qualidade da proposta técnica global é possível dizer que o resultado é satisfatório. A proposta apresentada é clara quanto às suas proposições, possui um nível de detalhamento adequado, e atende em linhas gerais o direcionamento previsto pela Pasta.

Em relação ao **Programa de Formação**, apresenta uma proposta bem estruturada e com bom nível de detalhamento, especialmente no que se refere ao diagnóstico inicial, mapeamento de cursos e elaboração do Plano “Patrimônio em Prática”. A abordagem modular e a segmentação temática demonstram sintonia com as diretrizes da Secretaria da Cultura, Economia e Indústria Criativas, ainda que alguns aspectos operacionais – como a definição de cronogramas específicos e a integração com outros programas formativos – poderiam ter sido mais explicitados, justificando uma avaliação positiva, porém não máxima.

**Pontuação atribuída para o subitem: 0,31**

b) A visão sistêmica da conjuntura do campo museal e patrimonial paulista e as perspectivas indicadas para atuação nesse cenário. O plano deve apresentar estratégias de ação que considere as particularidades e seus públicos e seus desafios, no contexto atual. Tendo em vista perspectivas de continuidade e/ou melhoria entre a situação inicial – ano 01 do contrato de gestão – e a situação final – último ano de vigência contratual – que o plano propõe no atendimento às diretrizes da Secretaria da Cultura, Economia e Indústria Criativas;

Avaliação:

**Programas comuns ao SISEM-SP e ao SISEP-SP**

Em relação ao **Programa de Gestão e Governança** e ao **Programa de Comunicação**, a proposta evidencia uma visão sistêmica da conjuntura do campo museal e patrimonial paulista, considerando suas particularidades, desafios e perspectivas para atuação nesse cenário. Em ambos os programas, observa-se o compromisso com a continuidade e/ou aprimoramento das ações, com alinhamento às diretrizes da Secretaria da Cultura, Economia e Indústria Criativas.

**Programas do SISEM-SP**

A proposta apresentada para o **Programa de Assessoramento aos Museus Paulistas, Programa de Indicadores e Informações de Museus, Programa de Articulação, Consulta e Participação Social e Programa de Formação e Reconhecimento Profissional**, demonstra a visão sistêmica da conjuntura do campo museal paulista, reconhecendo a diversidade territorial e cultural do Estado de São Paulo, bem como as perspectivas indicadas para atuação nesse cenário, tendo a perspectiva de continuidade e/ou melhoria no atendimento às diretrizes da Secretaria da Cultura, Economia e Indústria Criativas.

**Programas do SISEP-SP**

No que se refere ao **Programa de Indicadores e Monitoramento** e ao **Programa de Articulação, Consulta e Participação**, quanto à perspectiva da proposta demonstrar uma visão sistêmica do campo patrimonial paulista, é possível dizer que o resultado é satisfatório. A proposta apresentada se mostra compatível com as particularidades do campo do patrimônio ao que cabe as ações de monitoramento e de articulação.

Referente ao **Programa de Assessoramento**, demonstra uma visão sistêmica do cenário patrimonial paulista, reconhecendo desafios como a diversidade de bens protegidos e a necessidade de articulação

entre atores. A proposta avança ao prever a transição de um modelo reativo para um contínuo, com a criação de vínculos e diretrizes programáticas. No entanto, a perspectiva de evolução entre o ano inicial e o final do contrato não é suficientemente explicitada, faltando indicadores claros de melhoria na efetividade da preservação ao longo do tempo, o que fragiliza a análise da evolução ao longo do contrato de gestão.

Em relação ao **Programa de Formação**, articula de maneira coerente as necessidades do território paulista com as diretrizes da Secretaria da Cultura, Economia e Indústria Criativas, propondo um plano baseado em diagnóstico e mapeamento de carências. A segmentação temática e a oferta de formações modulares mostram compreensão das particularidades do patrimônio cultural. Contudo, a proposta não detalha completamente como evoluirá a qualificação dos profissionais entre o primeiro e o último ano de vigência, limitando a percepção de continuidade e aprimoramento progressivo do programa.

**Pontuação atribuída para o subitem: 0,31**

c) A indicação das estratégias a serem utilizadas para aprimorar o relacionamento com os públicos-alvo. O plano deve apresentar estratégias diversificadas, bem formuladas e passíveis de monitoramento e avaliação continuada;

Avaliação:

**Programas comuns ao SISEM-SP e ao SISEP-SP**

Em relação ao **Programa de Gestão e Governança** e ao **Programa de Comunicação**, a proposta indica estratégias bem formuladas, diversificadas e passíveis de monitoramento e avaliação para o aprimoramento do relacionamento com os públicos-alvo, bem como para a conquista e ampliação do público, considerando-se os públicos de interesse de cada um dos Sistemas.

**Programas do SISEM-SP**

Quanto ao **Programa de Assessoramento aos Museus Paulistas, Programa de Indicadores e Informações de Museus, Programa de Articulação, Consulta e Participação Social e Programa de Formação e Reconhecimento Profissional**, a proposta apresenta estratégias bem formuladas, diversificadas e passíveis de monitoramento e avaliação continuada para o aprimoramento do relacionamento com os públicos-alvo, bem como para a conquista e ampliação do público, considerando-se os públicos de interesse do SISEM-SP.

**Programas do SISEP-SP**

No que se refere ao **Programa de Indicadores e Monitoramento** e ao **Programa de Articulação, Consulta e Participação**, quanto à proposta indicar estratégias a serem utilizadas para aprimorar o relacionamento com os públicos-alvo, é possível dizer que o resultado é satisfatório. A proposta apresentada contém estratégias bem formuladas e compatíveis com as expectativas gerais da Pasta para este Programa.

Quanto ao **Programa de Assessoramento**, apresenta estratégias diversificadas de relacionamento, como canais de comunicação inclusivos, registro de atendimentos no Observatório e produção de manuais baseados em demandas reais. Essas ações são passíveis de monitoramento e avaliam a receptividade dos materiais. No entanto, a proposta não avança em mecanismos mais inovadores de engajamento contínuo, como plataformas colaborativas ou sistemas de feedback estruturado, o que limita o potencial de aprofundamento do vínculo com os públicos-alvo.

Em relação ao **Programa de Formação**, propõe estratégias bem formuladas de relacionamento, como a oferta de atividades em diferentes modalidades (presencial, híbrida, EAD) e a criação de redes de contato

entre profissionais. A previsão de edital de intercâmbio e a articulação com instituições de ensino reforçam a capilaridade. Apesar disso, faltam mecanismos mais explícitos de avaliação contínua do impacto das formações, bem como retorno para a comunidade.

**Pontuação atribuída para o subitem: 0,31**

d) A identificação das práticas e técnicas mais eficazes para o cumprimento dos objetivos específicos de cada programa ou eixo de atuação previsto no Plano de Trabalho, tanto na execução das ações e metas anuais quanto das rotinas e compromissos de informação. O plano deve indicar a adoção e técnicas, estratégias e equipes especializadas para a execução das atividades previstas;

Avaliação:

**Programas comuns ao SISEM-SP e ao SISEP-SP**

Em relação ao **Programa de Gestão e Governança** e ao **Programa de Comunicação**, a proposta indica a adoção de técnicas e estratégias eficazes e propõe a contratação de equipe especializada para a execução das atividades previstas. Ressalva-se apenas no âmbito do **Programa de Gestão e Governança** que a proposta apresenta profissionais da área meio que serão contratados e que atuarão de forma compartilhada com os demais Contratos de Gestão com a Secretaria da Cultura, Economia e Indústria Criativas. No entanto, a proposta não informa como se dará o rateio de carga horária e de trabalho para que a mesma equipe consiga gerir um contrato de gestão a mais, o que deverá ser apresentado, caso a proposta seja considerada a vencedora.

**Programas do SISEM-SP**

No âmbito do **Programa de Assessoramento aos Museus Paulistas, Programa de Indicadores e Informações de Museus e Programa de Articulação, Consulta e Participação Social**, a proposta indica a adoção de técnicas e estratégias eficazes para o cumprimento dos objetivos específicos e execução das ações, metas e rotinas técnicas, além de propor a contratação de equipe especializada para a execução das atividades previstas.

Quanto ao **Programa Formação e Reconhecimento Profissional**, houve proposição de práticas e técnicas eficazes para o cumprimento dos desafios propostos, assim como equipe especializada. Destaca-se a proposição de realização de um Plano de formação e capacitação de profissionais de museus. Também houve a definição do desenvolvimento do Programa Oficinas SISEM e das principais modalidades de ações formativas a serem ofertadas. Para o Programa Sonhar o Mundo, houve apresentação de proposta para o desenvolvimento da ação no ano de 2026, em acordo com a temática referenciada na convocação pública, "Museus e Saúde Mental", além de sugestões para as edições de 2027 e 2028. Observa-se, no entanto, com relação ao desafio 05, que não houve detalhamento das diretrizes estratégicas para o desenvolvimento do Programa de Intercâmbio Profissional.

**Programas do SISEP-SP**

Em relação ao **Programa de Assessoramento**, identifica práticas e técnicas adequadas, como a elaboração de manuais, notas técnicas e a estruturação de um plano de assessoramento contínuo. A previsão de equipe multidisciplinar e o uso do Observatório como ferramenta de registro mostram preocupação com a especialização. Entretanto, a proposta não detalha suficientemente as técnicas específicas que serão

adotadas em situações emergenciais ou para bens imateriais, deixando lacunas sobre a aplicabilidade em casos complexos ou de maior desafio técnico.

No que se refere ao **Programa de Indicadores e Monitoramento**, a proposta apresentada carece de maior clareza e objetividade, o que compromete a compreensão das intenções gerais e da concepção do Programa, em especial, quanto às ações para atendimento do desafio número 4. A identificação das práticas e técnicas previstas para o cumprimento dos objetivos também se mostra prejudicada, dificultando a avaliação da viabilidade e da coerência metodológica. Tal questão fica mais evidente na carência de detalhamento das práticas e técnicas mais eficazes para o desenvolvimento de estudos de desenvolvimento econômico do patrimônio cultural.

No que se refere ao **Programa de Articulação, Consulta e Participação**, sob a perspectiva da proposta apresentar estratégias eficazes para o cumprimento dos objetivos, tanto gerais como das rotinas de acompanhamento, compreende-se que foram atingidas as condições previstas pelo Termo de Referência. A proposta, apresenta técnicas adequadas para o cumprimento dos objetivos específicos estabelecidos, além de propor a contratação de equipe especializada para a execução das atividades previstas.

Quanto ao **Programa de Formação**, apresenta certa carência de detalhamento sobre as técnicas e metodologias pedagógicas que serão efetivamente empregadas. Apesar de mencionar a articulação entre teoria e prática e a oferta de modalidades diversificadas, não especifica como serão conduzidas as mentorias, oficinas ou avaliações de aprendizagem, sugerindo uma estrutura ainda genérica para o cumprimento dos objetivos formativos. Entretanto, propõe a contratação de equipe especializada para a execução das atividades previstas.

**Pontuação atribuída para o subitem: 0,29**

e) O grau de inovação que a proposta apresenta, na direção de melhor cumprir as diretrizes assinaladas;

Avaliação:

**Programas comuns ao SISEM-SP e ao SISEP-SP**

No que se refere ao **Programa de Gestão e Governança** e ao **Programa de Comunicação**, observa-se, de maneira geral, que a proposta procura atender ao Termo de Referência e apresenta elementos de inovação satisfatórios alinhados às diretrizes da Secretaria da Cultura, Economia e Indústria Criativas.

**Programas do SISEM-SP**

Em relação ao **Programa de Assessoramento aos Museus Paulistas**, **Programa de Indicadores e Informações de Museus** e **Programa de Formação e Reconhecimento Profissional**, a proposta apresenta elementos de inovação satisfatórios alinhados às diretrizes da Secretaria da Cultura, Economia e Indústria Criativas presentes no Termo de Referência.

Em relação ao **Programa de Articulação, Consulta e Participação Social**, embora a proposta apresente indicativos de busca por maior engajamento e representatividade, concentra-se em estratégias já consolidadas de articulação e consulta, demonstrando potencial limitado de inovação.

**Programas do SISEP-SP**

No que se refere ao **Programa de Indicadores e Monitoramento** e **Programa de Articulação, Consulta e Participação**, sob a perspectiva da proposta apresentar inovações para melhor cumprir as diretrizes



estabelecidas, é possível dizer que o resultado apresentado foi satisfatório. A proposta apresentada, em suas proposições, detém um nível de inovação e inventividade compatíveis com as expectativas da Pasta.

Referente ao **Programa de Assessoramento**, apresenta baixa inovação na proposta. As ações previstas – como assessoramentos técnicos, produção de manuais e uso de canais de comunicação – seguem modelos já consolidados na gestão patrimonial. Apesar de mencionar a transição para um modelo contínuo e preventivo, não apresenta mecanismos inovadores, como uso de tecnologias digitais avançadas, inteligência artificial ou metodologias participativas que ampliariam significativamente o impacto e a efetividade do programa.

Em relação ao **Programa de Formação**, não introduz elementos significativamente inovadores em sua estrutura. A proposta baseia-se em formatos tradicionais de capacitação (cursos, oficinas e seminários), ainda que bem organizados. Faltam abordagens experimentais e interativas, como gamificação, laboratórios de inovação, ou o uso de tecnologias imersivas, que poderiam potencializar o engajamento e a retenção de conhecimento.

**Pontuação atribuída para o subitem: 0,29**

f) A capacidade de proposição e de articulação de parcerias relevantes que possam contribuir com a maximização dos resultados previstos.

Avaliação:

**Programas comuns ao SISEM-SP e ao SISEP-SP**

Em relação ao **Programa de Gestão e Governança** e ao **Programa de Comunicação**, a proposta apresenta a possibilidade de parcerias relevantes que poderão contribuir com a maximização dos resultados previstos, tais como secretarias estaduais afins, gestores municipais, órgãos de patrimônio, universidades, consórcios públicos intermunicipais de turismo e cultura, equipamentos e coletivos culturais, grupo editorial e influenciadores digitais. Ademais, apresenta cartas de diversas instituições que atuam no campo do patrimônio manifestando intenção de firmar parcerias objetivando fortalecer e ampliar o alcance de uma política voltada à preservação do patrimônio cultural, no contexto dos programas do Sistema Estadual de Museus de São Paulo e do Sistema Estadual de Patrimônio Cultural de São Paulo.

**Programas do SISEM-SP**

Quanto ao **Programa Assessoramento aos Museus Paulistas, Programa de Indicadores e Informações de Museus, Programa de Articulação, Consulta e Participação Social e Programa de Formação e Reconhecimento Profissional**, a proposta apresenta a possibilidade de parcerias relevantes que poderão contribuir com a maximização dos resultados previstos, tais como instituições de formação que estão em sintonia com os objetivos do Programa, dentre elas o Programa de Pós Graduação Interunidades em Museologia da USP - PPGMUS, o Centro de Conservação e Restauração de Bens Culturais – CECOR da Universidade Federal de Minas Gerais e ABGC; órgãos de financiamento, como a FAPESP; conselhos municipais e museus do interior do estado.

**Programas do SISEP-SP**

No que se refere ao **Programa de Indicadores e Monitoramento** e ao **Programa de Articulação, Consulta e Participação**, quanto à capacidade de proposição de articulação e parcerias que possam contribuir ao atendimento dos objetivos previstos, a proposta apresentada está adequada. No material apresentado há indícios claros da compreensão de quais parcerias podem contribuir com as ações de monitoramento do

patrimônio protegido pelo Condephaat, e estabelecer articulações necessárias para promover a preservação do patrimônio cultural do Estado de São Paulo.

Referente ao **Programa de Assessoramento**, demonstra capacidade de articulação com redes municipais, universidades e instituições setoriais, além de prever a atuação integrada com o Programa de Comunicação. No entanto, a proposta não avança na exploração de parcerias estratégicas com o setor privado ou com organismos internacionais, que poderiam trazer recursos, tecnologias ou metodologias inovadoras. A articulação proposta é consistente, mas poderia ser mais ousada para maximizar os resultados e a sustentabilidade do programa.

Em relação ao **Programa de Formação**, indica parcerias relevantes, como com o IAB-SP e ABGC, ao prever a realização de editais de intercâmbio profissional. Essas articulações mostram potencial para ampliar o alcance e a qualidade das ações formativas. Contudo, a proposta não detalha como serão estabelecidas e mantidas essas parcerias, nem explora suficientemente colaborações com instituições de ensino e pesquisa ou com redes temáticas de patrimônio, o que limitaria a abrangência e o impacto das iniciativas de formação.

**Pontuação atribuída para o subitem: 0,31**

**Critério - Qualidade das ações e mensurações propostas no Plano de Trabalho – Ações e Mensurações, inclusive Metas Condicionadas e Anexo Descritivo do Planejamento previsto para o primeiro ano do contrato de gestão.**

**II - A qualidade das metas totais propostas, especialmente no Plano de Trabalho – Ações e Mensurações, considerando-se:**

a) A adequação das ações e metas objetivas apresentadas em relação aos objetivos específicos e estratégias indicadas no Plano Estratégico de Atuação;

Avaliação:

**Programas comuns ao SISEM-SP e ao SISEP-SP**

Em relação ao **Programa de Gestão e Governança** e ao **Programa de Comunicação**, a proposta atende ao critério, com a adequação das ações e metas apresentadas em relação aos objetivos específicos e estratégias indicadas. Ressalva-se apenas no âmbito do **Programa de Gestão e Governança**, a inexistência de metas de avaliação de resultados (**Eixo 3 - Monitoramento e Avaliação de Resultados**), como índices de satisfação obtidos por meio da aplicação de pesquisas de satisfação de público.

**Programas do SISEM-SP**

As ações propostas no Plano de trabalho para o **Programa Assessoramento aos Museus Paulistas**, **Programa de Indicadores e Informações de Museus**, **Programa de Articulação, Consulta e Participação Social** e **Programa Formação e Reconhecimento Profissional**, atendem ao critério, com a adequação das ações e metas apresentadas em relação aos objetivos específicos e estratégias indicadas.

**Programas do SISEP-SP**

No que se refere ao **Programa de Indicadores e Monitoramento** e ao **Programa de Articulação**, sob a perspectiva da proposta apresentar com qualidade as metas totais, especialmente as previstas no Plano de Trabalho, é possível dizer que o resultado foi satisfatório. A proposta apresentada contém estratégias compatíveis com as expectativas da Pasta para o Plano Estratégico dos programas.

Referente ao **Programa de Assessoramento**, as ações e metas estão majoritariamente alinhadas e são adequadas aos objetivos estratégicos. A proposta demonstra coerência e planejamento na sua estruturação. No entanto, algumas ações carecem de uma ligação mais explícita e detalhada com os resultados estratégicos mais amplos, como a efetiva mudança de paradigma para um modelo preventivo, o que impede uma avaliação máxima. A coerência existe, mas a profundidade da articulação entre metas e impactos estratégicos poderia ser mais robusta.

Em relação ao **Programa de Formação**, as ações e metas estão majoritariamente alinhadas e são adequadas aos objetivos estratégicos. A proposta demonstra coerência e planejamento na sua estruturação. Contudo, a proposta não detalha completamente como cada meta específica contribuirá para a superação dos desafios identificados em macro, deixando uma lacuna entre a execução das atividades e a mensuração do seu impacto final na política estadual, justificando uma nota alta, porém não plena.

**Pontuação atribuída para o subitem: 0,47**

b) A indicação de metas inovadoras para o objeto cultural;

Avaliação:

#### **Programas comuns ao SISEM-SP e ao SISEP-SP**

Em relação ao **Programa de Gestão e Governança**, houve a proposição de metas condicionadas inovadoras, referentes à modelagem de linguagem artificial desenvolvida e ao lançamento Inteligência Artificial de Museus e Patrimônio Cultural, ambas vinculadas à ação relativa ao Observatório Estadual de Informações de Patrimônio Cultural. No entanto, por se tratar de metas condicionadas, compreendemos que sua realização fica condicionada à captação de recursos.

No que concerne ao **Programa de Comunicação**, se destaca como meta inovadora o "Projeto Editorial SISEM-SP e SISEP-SP".

#### **Programas do SISEM-SP**

As metas pactuadas propostas para o **Programa de Assessoramento aos Museus Paulistas** são coerentes com o Termo de Referência e apresentam inovação, especialmente no eixo Digitaliza Museus SP, como a proposta da implantação do projeto Lab Itinerante.

Quanto ao **Programa de Indicadores e Informações de Museus**, são apresentadas metas inovadoras coerentes com o Termo de Referência, especialmente em relação à criação de um programa de pesquisas setoriais do campo museológico. No entanto, por se tratar de metas condicionadas, compreendemos que sua realização fica condicionada à captação de recursos.

Em relação ao **Programa de Articulação, Consulta e Participação Social**, o Plano de Trabalho inclui metas que traduzem as inovações propostas no Plano Estratégico de Atuação de forma satisfatória. No entanto, em razão da meta referente à Semana de Museus ser condicionada, compreendemos que sua realização fica condicionada à captação de recursos.

Quanto ao **Programa de Formação e Reconhecimento Profissional**, as metas propostas são coerentes ao Termo de Referência, no entanto, apresentam poucas inovações.

### **Programas do SISEP-SP**

No que se refere ao **Programa de Indicadores e Monitoramento** e **Programa de Articulação, Consulta e Participação**, sob a perspectiva da proposta indicar metas inovadoras, tanto para melhor anteder as demandas e expectativas existentes, como contribuir com a preservação do patrimônio cultural, é possível dizer que o resultado apresentado foi satisfatório. A proposta apresentada, em suas proposições, detém um nível de inovação compatível ao que se espera das ações para monitoramento do patrimônio protegido pelo Condephaat e das ações de articulação.

Quanto ao **Programa de Assessoramento**, apresenta tentativas de inovação nas metas, mas estas são tímidas ao contexto do patrimônio cultural. As ações previstas, como a realização de atendimentos e a produção de manuais, representam práticas consolidadas e necessárias, mas não introduzem novas abordagens, tecnologias ou metodologias que possam revolucionar a forma como o assessoramento é realizado. Não há menção a metas que explorem, por exemplo, ferramentas de simulação digital, inteligência de dados para priorização de demandas ou modelos colaborativos inéditos, limitando o potencial de transformação da gestão do patrimônio.

Em relação ao **Programa de Formação**, embora bem estruturado, não propõe metas inovadoras para o objeto cultural. As ações formativas listadas - cursos, oficinas e seminários - são formatos tradicionais de capacitação. Não são apresentadas metas que incorporem inovações pedagógicas e tecnológicas significativas. A proposta mantém-se no campo do convencional, sem arriscar ou propor novos caminhos para a formação na área do patrimônio.

**Pontuação atribuída para o subitem: 0,39**

c) A previsão de metas condicionadas que contribuam para o alcance das diretrizes apresentadas pela Secretaria da Cultura, Economia e Indústria Criativas e que estejam alinhadas às estratégias de captação de recursos previstas no Plano Estratégico de Atuação;

Avaliação:

### **Programas comuns ao SISEM-SP e ao SISEP-SP**

Em relação ao **Programa de Gestão e Governança**, as metas condicionadas demonstram coerência com o Termo de Referência e contribuem para o alcance das diretrizes estabelecidas para o desenvolvimento do programa. Entretanto, a quantidade de metas apresentadas é reduzida, sendo proposta apenas ação relativa ao Observatório Estadual de Informações de Patrimônio Cultural, com metas voltadas ao diagnóstico e organização da documentação arquivística, a modelagem de linguagem artificial desenvolvida e ao lançamento Inteligência Artificial de Museus e Patrimônio Cultural. Ademais, o diagnóstico e organização arquivística constitui-se em uma ação importante que foi condicionada.

As metas condicionadas propostas para o **Programa de Comunicação** demonstram coerência com o Termo de Referência e contribuem para o alcance das diretrizes estabelecidas para o desenvolvimento do programa. Entretanto, a quantidade de metas apresentadas é significativamente reduzida em relação à complexidade e à abrangência esperada para as ações de comunicação dos Sistemas.

### **Programas do SISEM-SP**

As metas condicionadas propostas para o **Programa de Assessoramento aos Museus Paulistas, Programa de Indicadores e Informações de Museus e Programa de Formação e Reconhecimento Profissional** são coerentes ao plano estratégico e contribuem não só para o alcance das diretrizes indicadas, como também para o desenvolvimento das estratégias apresentadas.

Em relação ao **Programa de Articulação, Consulta e Participação Social**, a única meta condicionada proposta, diretamente relacionada ao programa em questão, diz respeito às programações realizadas na Semana de Museus.

#### **Programas do SISEP-SP**

No que se refere ao **Programa de Indicadores e Monitoramento** e ao **Programa de Articulação, Consulta e Participação e Programa de Formação**, sob a perspectiva da previsão de metas condicionadas que contribuam para o alcance dos objetivos previstos pela Pasta, a proposta apresentada está adequada. No material analisado há um conjunto de ações condicionadas alinhadas às diretrizes da SCEIC.

Referente ao **Programa de Assessoramento**, prevê metas condicionadas relevantes e alinhadas com as diretrizes da Secretaria, como a publicação da "Coletânea de Legislações". No entanto, o escopo de metas condicionadas é limitado.

**Pontuação atribuída para o subitem: 0,45**

d) O dimensionamento das equipes para alcance das metas, por programa ou eixo de trabalho, com indicação das iniciativas previstas de capacitação continuada dos funcionários em suas áreas de atuação, bem como indicação da rotina de treinamentos periódicos que será estabelecida referente à segurança e salvaguarda de locais de atuação, públicos e acervos, e da rotina de treinamento periódico associado a códigos de ética, integridade e conduta.

Avaliação:

#### **Programas comuns ao SISEM-SP e ao SISEP-SP**

Em relação ao **Programa de Gestão e Governança**, quanto ao dimensionamento das equipes para alcance das metas, apresenta um número de profissionais compatível com a proposta submetida. A proposta apresenta profissionais da área meio que serão contratados e profissionais que atuarão de forma compartilhada com os demais Contratos de Gestão com a Secretaria da Cultura, Economia e Indústria Criativas. Ressalva-se apenas que a proposta não informa como se dará o rateio de carga horária e de trabalho para que a mesma equipe consiga gerir um contrato de gestão a mais, o que deverá ser apresentado, caso a proposta seja considerada a vencedora. Observa-se que houve a proposição de treinamentos e atualização tecnológica continuada para a equipe.

A proposta apresenta profissionais especializados para a execução das atividades previstas para o **Programa de Comunicação**. Quanto ao dimensionamento, são indicados sete cargos, sendo: Coordenação de Comunicação e Marketing, Supervisor(a) de Comunicação e Marketing, Analista de Comunicação Sênior, Analista de Comunicação Pleno, Designer pleno, Analista de Comunicação Júnior e Produtor(a) Editorial Sênior. Não houve indicação da rotina de treinamentos periódicos específicos para a equipe do programa.

#### **Programas do SISEM-SP**

Quanto ao **Programa de Assessoramento e Inovação dos Museus Paulistas, Programa de Indicadores e Informações em Museus, Programa de Articulação, Consulta e Participação Social e Programa de**

**Formação e Reconhecimento Profissional** o dimensionamento das equipes é adequado ao plano estratégico de atuação proposto pela Organização Social e atende o Termo de Referência. No entanto não há menção de treinamentos periódicos específicos nestes Programas.

#### **Programas do SISEP-SP**

No que se refere ao dimensionamento da equipe para atender o **Programa de Indicadores e Monitoramento**, a proposta apresentada está adequada, atendendo as condições impostas pelo Termo de Referência. Há também rotina de treinamentos periódicos específicos para a equipe dos programas.

Quanto ao **Programa de Assessoramento, Programa de Articulação, Consulta e Participação e Programa de Formação**, a proposta lista cargos e formações requeridas. Porém, não fazem menção a iniciativas de capacitação continuada, treinamentos periódicos em segurança, salvaguarda ou ética, o que compromete a avaliação, pois não demonstra como a equipe será mantida qualificada e atualizada para lidar com os desafios técnicos e operacionais inerentes à preservação do patrimônio.

**Pontuação atribuída para o subitem: 0,40**

**PONTUAÇÃO MÁXIMA DO ITEM: 4,0**

**PONTUAÇÃO ATRIBUÍDA PARA ITEM: 3,53**

**ITEM DE JULGAMENTO - Avaliação da proposta orçamentária, elaborada conforme Termo de Referência.**

**CRITÉRIO - Eficiência orçamentária relação custo x benefício**

[Resolução SCEIC nº 46/2025, Artigos 15 e 16]

Artigo 15 - A proposta orçamentária deverá ser elaborada seguindo as orientações constantes do Termo de Referência e contemplar todos os recursos necessários para a realização das ações e metas propostas no Plano de Trabalho e demais obrigações contratuais.

Parágrafo Único: A proposta orçamentária deverá considerar os custos previstos para a realização das ações e metas pactuadas durante o período de vigência contratual indicado no artigo 2º, parágrafo 2º desta Resolução.

Artigo 16 - Serão reputados como relevantes para a avaliação da proposta orçamentária:

I - A eficiência da proposta, visando à melhor relação entre os custos e benefícios previstos, considerando a adequação do volume de recursos financeiros a ser destinado a cada tipo de despesa / Programa ou Eixo de Trabalho, com vistas à alocação de recursos adequados para a realização integral e no prazo das metas propostas e para o cumprimento satisfatório das rotinas e obrigações contratuais previstos no contrato de gestão, inclusive nos compromissos de informação.

Avaliação:

**Programas comuns ao SISEM-SP e ao SISEP-SP**

No âmbito do **Programa de Gestão e Governança, nos Eixos 1 – Planejamento Estratégico e 4 – Acessibilidade**, observa-se que, apesar de existirem previsões iniciais de despesas, a distribuição orçamentária não assegura a continuidade das ações ao longo dos quatro anos do contrato. A ausência de previsões plurianuais consistentes indica fragilidade no planejamento, uma vez que ações estruturantes, especialmente em acessibilidade, exigem manutenção constante e aprimoramentos sucessivos. Assim, a proposta não demonstra capacidade de garantir a realização integral e contínua das metas pactuadas.

Quanto ao **Eixo 2 – Gestão administrativa, de recursos (humanos e materiais), financeira e tecnológica**, a OS apresenta recursos na rubrica de gestão tecnológica, além dos recursos previstos para RH, treinamento de funcionários e custos administrativos, institucionais e governança com inconsistências significativas na elaboração orçamentária, destacando-se o registro incorreto da rubrica de locação, cujos valores mensais foram lançados de forma equivalente a valores anuais. Trata-se de erro metodológico que compromete a fidedignidade do orçamento como um todo. Ademais, a previsão de recursos para gestão tecnológica e suporte administrativo mostra-se insuficiente frente às demandas contemporâneas dos sistemas SISEM-SP e SISEP-SP, indicando inadequação da estrutura proposta para garantir eficiência operacional.

No que se refere ao **Eixo 3 – Monitoramento e Avaliação de Resultados**, verifica-se que a proposta não apresenta recursos financeiros específicos destinados a essa finalidade, ainda que o monitoramento seja etapa indispensável para aferição do desempenho e acompanhamento das metas do contrato. A tentativa de absorver tais ações em rubricas correlatas não é suficiente para suprir as necessidades técnicas do SISEM-SP e do SISEP-SP, ambos sistemas que dependem de indicadores sólidos, mensuráveis e continuamente atualizados. Assim, a ausência de dotação própria compromete a eficácia do eixo.

Em relação ao **Eixo 5 – Sustentabilidade**, foram identificados recursos apenas para o primeiro ano contratual, sem previsão de continuidade que permita implementar, consolidar e acompanhar políticas sustentáveis ao longo dos quatro anos. Considerando que sustentabilidade é diretriz transversal tanto no SISEM-SP quanto no SISEP-SP, a inexistência de previsão plurianual revela compreensão limitada da complexidade e permanência dessas ações, prejudicando a efetividade do eixo.

No **Eixo 6 – Inovação**, não foram destinados recursos financeiros para a execução das metas previstas, apesar de ambos os sistemas dependerem de processos contínuos de inovação tecnológica, metodológica e informacional. A completa ausência de previsão orçamentária inviabiliza a implementação de ações essenciais, refletindo baixa compatibilidade da proposta com os objetivos estratégicos do SISEM-SP e do SISEP-SP.

A proposta orçamentária para o **Programa de Comunicação** contempla os recursos necessários para a realização das ações de rotina e metas propostas no Plano de Trabalho. Com relação à adequação do volume de recursos financeiros, as maiores concentrações estão relacionadas às rubricas "Publicações", 36.67%, cuja meta relacionada é o Projeto Editorial SISEM-SP e SISEP-SP e "Assessoria de imprensa e Publicidade", que concentra 26.06% dos recursos, serviço para o qual prevê-se contratação externa.

#### **Programas do SISEM-SP**

No âmbito do **Programa Assessoramento aos Museus Paulistas, Programa de Indicadores e Informações de Museus e Programa de Formação e Reconhecimento Profissional**, a proposta apresenta distribuição orçamentária que, embora contemplando algumas ações, revela lacunas relevantes.

Em relação ao **Programa de Articulação, Consulta e Participação Social**, destaca-se a ausência de previsão para atividades de articulação e participação social, fundamentais para o fortalecimento da Política Estadual de Museus. Além disso, a previsão de recursos para o Encontro Paulista de Museus em todos os anos contratados — apesar de sua realização bianual — demonstra falta de alinhamento ao funcionamento real do SISEM-SP, comprometendo a eficiência do planejamento.

#### **Programas do SISEP-SP**

Referente ao **Programa de Assessoramento**, A proposta apresenta superdimensionamento de recursos para publicações e subdimensionamento para ações de coleta, análise e sistematização de dados. Considerando que o SISEP-SP exige forte estrutura de monitoramento técnico, essa inadequação compromete a eficiência e a capacidade de geração de indicadores confiáveis.

No **Programa de Articulação, Consulta e Participação**, não há previsão de recursos para realização de audiências públicas e consultas, atividades essenciais à governança da política estadual de patrimônio. Os valores destinados à Jornada do Patrimônio mostram-se insuficientes frente à abrangência territorial e à complexidade logística do evento, fragilizando a execução das ações pactuadas no âmbito do SISEP-SP.

São problemas significativos de distribuição dos recursos. Considera-se que para que ocorram as audiências públicas são necessários recursos para gravação, edição audiovisual, transcrição em texto, transmissão on-line, entre outros custos relacionados ao transporte, alimentação e estadia de profissionais. Além disso, foram destinados valores bastante inferiores para a realização da Jornada do Patrimônio. A Jornada do Patrimônio estadual é um evento anual realizado simultaneamente em aproximadamente 40 municípios. É uma ação pactuada e de grande importância do SISEP, portanto, é fundamental estar equacionada na proposta do SISEP. O baixo valor apresentado evidencia certa carência de compreensão das dimensões e especificidades do evento.

Por fim, no **Programa de Formação**, verifica-se concentração excessiva de recursos em ações específicas, como o “Patrimônio em Prática”, em detrimento de ações estruturantes como diagnóstico e desenvolvimento estratégico, que são fundamentais para qualificação contínua dos agentes do patrimônio.

**Pontuação atribuída para o subitem: 0,40**

#### **CRITÉRIO - Exequibilidade orçamentária**

II - A exequibilidade da proposta, compreendida como a factibilidade de realização das metas propostas e das rotinas e obrigações contratuais previstas, nos prazos e condições expressos, atendo-se ao dimensionamento de pessoal indicado na proposta técnica, com os recursos financeiros indicados na proposta orçamentária.

Avaliação:

#### **Programas comuns ao SISEM-SP e ao SISEP-SP**

Quanto à exequibilidade, no âmbito do Programa de Gestão e Governança, observa-se que, embora a proposta apresente um quadro de profissionais numericamente suficiente, a distribuição de funções e a sobreposição de equipes entre diferentes contratos de gestão não estão suficientemente detalhadas. A ausência de parâmetros claros de rateio de carga horária, responsabilidades e supervisão técnica compromete a segurança da execução, especialmente diante da complexidade operacional exigida simultaneamente pelo SISEM-SP e pelo SISEP-SP. Assim, a proposta não demonstra, de modo satisfatório, a capacidade de assegurar a realização contínua das metas e rotinas contratuais.

**Eixo 2 – Gestão administrativa, de recursos (humanos e materiais), financeira e tecnológica:** identificam-se inconsistências graves que comprometem a exequibilidade global da proposta. A rubrica de locação — lançada com valores mensais como se fossem anuais — produz distorção substancial na estrutura de custos e indica falha metodológica de natureza crítica na elaboração orçamentária. Ademais, a previsão de recursos



para tecnologias de gestão, suporte administrativo e operação sistêmica mostra-se aquém do necessário para atender às demandas simultâneas dos dois sistemas, revelando fragilidade na capacidade operacional.

No **Eixo 3 – Monitoramento e Avaliação de Resultados**, a ausência de dotação orçamentária específica compromete diretamente a viabilidade da execução das metas. A tentativa de compensar tal lacuna por meio de outras rubricas não se mostra adequada, dada a necessidade de metodologias próprias de coleta, análise e interpretação de dados tanto para o SISEM-SP quanto para o SISEP-SP. A inexistência de estrutura orçamentária destinada ao monitoramento evidencia limitação importante e afeta negativamente a capacidade de avaliação sistemática das ações previstas.

Em relação ao **Eixo 5 – Sustentabilidade**, observa-se previsão orçamentária restrita ao primeiro ano de vigência, sem continuidade financeira mínima para implementação, avaliação e adequação das políticas ambientais dos sistemas. Considerando que ações de sustentabilidade configuram diretriz permanente e transversal tanto no SISEM-SP quanto no SISEP-SP, a falta de previsão plurianual compromete a exequibilidade e demonstra compreensão insuficiente da natureza continuada do eixo.

No **Eixo 6 – Inovação**, verifica-se ausência total de alocação de recursos, ainda que metas dependentes muito embora as ações inovadoras constem na proposta. Tal lacuna inviabiliza a execução de iniciativas voltadas à modernização, digitalização e aperfeiçoamento dos processos informacionais, dimensões indispensáveis para os dois sistemas. Dessa forma, o eixo não apresenta condições mínimas de exequibilidade.

No que se refere ao **Programa de Comunicação**, embora haja previsão de recursos para execução das entregas regulares, nota-se que a distribuição orçamentária privilegia ações pontuais em detrimento da manutenção contínua dos canais institucionais dos sistemas. Assim, a proposta demonstra exequibilidade parcial, carecendo de melhor balanceamento entre ações permanentes e ações pontuais de maior visibilidade.

#### **Programas do SISEM-SP**

No âmbito dos **Programas de Assessoramento aos Museus Paulistas, Indicadores e Informações de Museus e Formação e Reconhecimento Profissional**, a proposta apresenta limitações relevantes para assegurar a plena exequibilidade das ações. Embora alguns valores estejam previstos, a ausência de detalhamento sobre a distribuição da carga de trabalho e a dependência excessiva de equipes compartilhadas com outros contratos fragiliza a capacidade operacional. Além disso, a previsão de recursos não cobre adequadamente ações de articulação técnica contínua, elemento essencial para o funcionamento sistêmico do SISEM-SP.

Em relação ao **Programa de Articulação, Consulta e Participação Social**, a proposta apresenta rubricas sem a devida destinação de recursos, como a rubrica voltada às ações para articulação e consolidação da Política Estadual de Museus e a de apoio a audiências públicas, o que pode comprometer sua exequibilidade. Ressalva-se também a destinação de valores à rubrica do Encontro Paulista de Museus em todos os anos do período contratual, apesar de se tratar de evento de realização bianual. Sendo assim, verifica-se insuficiência de recursos para ações essenciais.

#### **Programas do SISEP-SP**

Referente ao **Programa de Assessoramento**, embora algumas metas apresentem coerência com o período contratual, a ausência de detalhamento das estratégias de acompanhamento contínuo e a falta de previsão de insumos e deslocamentos necessários prejudicam a exequibilidade plena das ações. Tais lacunas impactam especialmente a capacidade de atendimento técnico aos municípios, elemento fundamental do SISEP-SP.

No tocante ao Programa de Indicadores e Monitoramento, ainda que a proposta contemple ações gerais, há desalinhamento entre o volume de recursos destinado a produtos gráficos e a baixa previsão para execução

metodológica propriamente dita. A fragilidade na estrutura técnica de monitoramento inviabiliza a realização integral das metas e obrigações contratuais.

A análise da proposta orçamentária evidencia insuficiência crítica no valor destinado à Jornada do Patrimônio. O montante apresentado é substancialmente inferior ao necessário para execução de um evento estadual que envolve cerca de 40 municípios, configurando falha estrutural que compromete diretamente a exequibilidade do programa. Tal problema representa risco à capacidade de cumprimento das metas e não seria sanável no ato da assinatura do contrato.

Referente ao **Programa de Formação**, em que pese alguns elementos indicarem viabilidade parcial, a distribuição dos recursos prioriza ações de caráter pontual, como o “Patrimônio em Prática”, em detrimento de atividades estruturantes e diagnósticas necessárias ao fortalecimento de capacidades locais. A baixa alocação para ações estratégicas limita a exequibilidade integral do programa.

**Pontuação atribuída para o subitem: 0,40**

## **CRITÉRIO - Detalhamento do Plano Orçamentário**

**III - O nível de detalhamento da planilha orçamentária, evidenciando coerência e alinhamento entre o planejamento orçamentário e o plano de ações e mensurações, com consistência e objetividade da previsão orçamentária, por meio da indicação das principais rubricas de receitas e despesas previstas.**

Avaliação:

### **Programas comuns ao SISEM-SP e ao SISEP-SP**

Em relação ao **Programa de Gestão e Governança**, evidenciou-se que o nível de detalhamento da planilha orçamentária apresenta lacunas significativas, dificultando a verificação do alinhamento entre os valores previstos e as ações descritas no plano de trabalho. Diversas rubricas aparecem sem especificação de quantidades, parâmetros de cálculo ou justificativas técnicas, o que prejudica a análise de coerência entre planejamento orçamentário e metas. Tais omissões comprometem a consistência e a objetividade da previsão orçamentária.

Em relação ao **Eixo 2 – Gestão administrativa, de recursos humanos e materiais, financeira e tecnológica**, identificou-se erro metodológico relevante no detalhamento da planilha: os valores de locação foram apresentados como mensais, mas registrados como se fossem anuais. Essa inconsistência afeta diretamente a confiabilidade da estrutura orçamentária, gerando distorções expressivas no cálculo das despesas totais do contrato. Além disso, despesas essenciais, como tecnologias de gestão e suporte administrativo, não possuem detalhamento suficiente para aferir sua adequação ou compatibilidade com as necessidades dos dois sistemas.

Quanto ao **Eixo 3 – Monitoramento e Avaliação de Resultados**, observa-se insuficiência de detalhamento da planilha, uma vez que não há rubricas específicas que apontem valores, metodologias ou insumos necessários para a realização das atividades previstas. O direcionamento genérico para outras rubricas não substitui a necessidade de detalhamento próprio, sobretudo em sistemas cuja mensuração de resultados é componente central. Assim, a falta de previsão clara e objetiva compromete a consistência do planejamento.

No **Eixo 5 – Sustentabilidade**, a planilha orçamentária apresenta previsão restrita ao primeiro ano, sem detalhamento de ações, etapas ou custos previstos para a continuidade das políticas ao longo da vigência

contratual. A ausência de desagregação de valores e de critérios de cálculo impede a verificação de coerência entre o orçamento e o plano de ações, revelando fragilidade no nível de detalhamento.

No **Eixo 6 – Inovação**, a inexistência de valores destinados ao eixo acompanha igualmente a ausência de detalhamento técnico referente à execução das metas. Não há justificativas, parâmetros de cálculo ou indicação de recursos materiais e humanos necessários, o que leva a uma desconexão entre o plano de ações proposto e a estrutura orçamentária apresentada. Assim, o nível de detalhamento é insuficiente para permitir aferição de coerência entre orçamento e metas de inovação.

No âmbito do **Programa de Comunicação**, embora algumas metas contemplem rubricas específicas, verifica-se ausência de detalhamento consistente em itens estratégicos, como a execução do projeto de identidade visual do SISEP. A falta de clareza quanto à forma de execução — interna ou terceirizada — associada à ausência de rubrica própria ou discriminação de custos compromete a objetividade da previsão orçamentária e dificulta o alinhamento entre orçamento e plano de ações.

#### **Programas do SISEM-SP**

No que concerne ao **Programa de Assessoramento aos Museus Paulistas, Programa de Indicadores e Informações de Museus e Programa de Formação e Reconhecimento Profissional**, embora a planilha apresente algumas rubricas organizadas, faltam informações essenciais que permitam verificar a proporcionalidade entre valores, entregas e metas. A ausência de descrições quantitativas, critérios de cálculo e justificativas técnicas prejudica o entendimento da distribuição orçamentária nesses programas, revelando detalhamento insuficiente para a convocação pública.

Em relação ao **Programa de Articulação, Consulta e Participação Social**, apesar da existência de rubricas nomeadas, a planilha apresenta lacunas relevantes, incluindo rubricas sem destinação de recursos e ausência de desdobramentos financeiros para ações permanentes de articulação territorial. Ademais, o registro de valores anuais para a realização do Encontro Paulista de Museus — evento bianual — evidencia inconsistência no detalhamento e falha no alinhamento entre orçamento e ações propostas.

#### **Programas do SISEP-SP**

Referente ao Programa de Assessoramento, Programa de Indicadores e Monitoramento, Programa de Articulação, Consulta e Participação e Programa de Formação, ainda que a planilha apresente rubricas organizadas, o nível de detalhamento é insuficiente para aferir plenamente sua coerência. Diversos itens carecem de discriminação de escopo, critérios de mensuração ou parâmetros de cálculo, dificultando a verificação da adequação entre o orçamento e o plano estratégico. Observa-se, adicionalmente, ausência de detalhamento de custos relevantes para execução de atividades de larga escala, como a Jornada do Patrimônio.

**Pontuação atribuída para o subitem: 0,50**

#### **CRITÉRIO - Proposta para captação de recursos para a realização do Contrato de Gestão - estratégias e ações indicadas e mensuração proposta**

IV - A qualidade da proposta e das metas para captação de recursos, visando ampliar e diversificar as fontes de recursos para realização do contrato de gestão, considerando- se:

a) As estratégias de identificação, conquista e fidelização de fontes alternativas de recursos financeiros e outros, tais como: materiais e humanos;

**Avaliação:**

A organização social apresentou estratégias de identificação, conquista e fidelização de fontes alternativas de recursos, propondo a captação de recursos financeiros por meio da inscrição de projetos em editais de leis de incentivo, de fundos públicos e privados, nacionais e internacionais; de verba de emendas parlamentares; patrocínios e doações diretas de pessoa física e jurídica. Propõe também a captação de recursos não financeiros, através da articulação e consolidação de parcerias com instituições públicas e privadas. Ressalva-se apenas que as emendas que compõem o orçamento público estadual, se caracterizam pela aplicação dos recursos feita pelo Poder Executivo Estadual com a participação do Legislativo, ou seja, não podem ser consideradas como forma de captação de recursos. Apenas são consideradas como captação as emendas que não passam pelo Tesouro Estadual. Com isso, essa questão deverá ser revista, caso a OS seja a vencedora.

**Pontuação atribuída para o subitem: 0,25**

b) O desejável aumento em percentual de recursos financeiros captados e em diversificação das fontes de recursos;

**Avaliação:**

A proposta apresenta índices crescentes de captação de recursos ao longo da execução do contrato de gestão e em diversificação das fontes de recursos.

**Pontuação atribuída para o subitem: 0,25**

c) A desejável diminuição anual da participação proporcional do Estado no montante de recursos envolvidos na consecução das ações, no cumprimento das rotinas e obrigações contratuais e na ampliação das realizações culturais do objeto cultural descrito no Título I desta convocação pública.

**Avaliação:**

A proposta apresenta participação decrescente do Estado no montante de recursos envolvidos na consecução das ações e no cumprimento das rotinas e obrigações contratuais ao longo da execução do contrato de gestão.

**Pontuação atribuída para o subitem: 0,25**

**PONTUAÇÃO MÁXIMA DO ITEM: 3,0**

**PONTUAÇÃO ATRIBUÍDA PARA O ITEM: 2,05**

**ITEM DE JULGAMENTO – Comprovação da experiência técnica institucional**

**CRITÉRIO - Portfólio de realizações da entidade referente, no mínimo, a 03 (três) anos – de experiência efetiva, com apresentação de:**

**Comprovação da experiência e capacidade técnica de execução de programas culturais públicos estruturados e de atuação capilar, indicando o período de realização/duração dos serviços realizados.**

[Resolução SCEIC nº 46/2025, Artigos 17 e 18]

Artigo 17- A comprovação de experiência técnica institucional se fará mediante a apresentação de portfólio de realizações, assim compreendido como uma apresentação institucional objetiva do histórico da entidade desde a sua criação, a fim de atestar comprovada experiência e qualificação na gestão de equipamentos culturais, grupos artísticos e programas de arte e cultura, bem como demonstrar as condições técnicas e gerenciais preexistentes para execução da proposta, relatando suas principais realizações e experiências anteriores, cabendo o detalhamento de, no mínimo, três anos de experiência.

Artigo 18 - Serão considerados relevantes para a avaliação do portfólio de realizações da entidade visando à comprovação da experiência técnica e institucional:

a) A comprovação do número de anos/meses de atuação, evidenciando a experiência no gerenciamento de programas culturais públicos de porte equivalente, considerando-se, para comparativo de “porte” a indicação da complexidade, tamanho da estrutura e do orçamento gerenciados;

Avaliação:

Quanto à comprovação do número de anos/meses de atuação, evidenciando a experiência no gerenciamento de programas culturais públicos de porte equivalente, considerando-se, para comparativo de “porte” a indicação da complexidade, tamanho da estrutura e do orçamento gerenciados, a proposta apresenta comprovação de mais de 3 anos de atuação com programas culturais com complexidade, tamanho da estrutura e orçamento próximos ao proposto para os programas do SISEM e SISEP.

**Pontuação atribuída para o subitem: 0,50**

**CRITÉRIO - Comprovação da experiência e capacidade técnica de estruturação e execução de programas culturais públicos (com porte e complexidade equivalente ou de portes e complexidades diferentes), indicando o período de realização/duração dos serviços realizados.**

b) A comprovação do número de anos/meses de atuação no campo de interesse, evidenciando a experiência no gerenciamento programas culturais públicos do mesmo perfil de atuação (independentemente do porte), considerando-se, para comparativo de “perfil” a indicação da afinidade temática cultural, em relação ao objeto cultural indicado na presente convocação pública;

**Avaliação:**

Quanto à comprovação do número de anos/meses de atuação no campo de interesse, evidenciando a experiência no gerenciamento de programas culturais públicos do mesmo perfil de atuação (independentemente do porte), considerando-se, para comparativo de “perfil”, a indicação da afinidade temática cultural, em relação ao objeto cultural indicado na presente convocação pública, a OS possui ampla experiência na área museológica. Quanto ao período de realização/duração dos serviços realizados, a OS informa que desde o ano de 2008 até 2025 possui firmados, com esta Secretaria, Contratos de Gestão, gerindo desde 2008 o Museu do Futebol, e desde 2012 o Museu da Língua Portuguesa.

**Pontuação atribuída para o subitem: 0,25**

**CRITÉRIO - Indicação das principais realizações culturais e dos principais resultados alcançados em programas culturais públicos estruturados e de atuação capilar no estado de São Paulo e/ou em outros estados da federação.**

c) O descritivo sumário das realizações mais significativas e principais resultados e impactos alcançados pela entidade na área cultural em, no mínimo, 03 (três) anos;

**Avaliação:**

A proposta apresenta descritivo das realizações mais significativas e principais resultados e impactos alcançados pela entidade na área cultural de no mínimo 03 (três) anos. Em relação aos principais resultados alcançados em programas culturais públicos estruturados e de atuação capilar no estado de São Paulo, a OS informa que além da gestão do Museu da Língua Portuguesa e do Museu do Futebol, tem realizado contribuição relevante para a descentralização do acesso à cultura por meio de exposições itinerantes no território paulista, no Brasil e no exterior; de ações de cooperação técnica com museus integrantes do SISEM-SP; da coordenação da Rede de Memória do Esporte; da oferta de cursos, palestras e oportunidades de formação gratuita na modalidade à distância, e da cooperação técnica na virtualização de exposições dos museus do interior paulista, promovendo a sua preservação digital e o compartilhamento com um público mais amplo, através de tours virtuais.

**Pontuação atribuída para o subitem: 0,25**

**CRITÉRIO - Comprovação de experiência institucional de realização de parcerias institucionais e captação de recursos (explicitando projetos aprovados; recursos captados e ações realizadas).**

d) A comprovação de experiência institucional de realização de parcerias e captação de recursos, pela Organização Social proponente, mediante apresentação do elenco de projetos aprovados nas leis de incentivo e em outras fontes de financiamento, com indicação dos montantes de recursos captados e das ações realizadas, de acordo com o solicitado no artigo 4º, inciso II, item 4.

**Avaliação:**

Quanto à comprovação de experiência institucional na captação de recursos, mediante apresentação do elenco de projetos aprovados nas leis de incentivo e em outras fontes de financiamento, com indicação dos montantes de recursos captados, a OS apresenta a indicação dos montantes de recursos captados por meio de captação operacional, leis de Incentivo e outras fontes variadas, tais como PRONAC, PROAC ICMS, PROAC EDITAL, LIE (Lei Federal de Incentivo ao Esporte), PROMAC, financiamento da FAPESP, patrocínio direto e Prêmio Darcy Ribeiro, bem como as ações realizadas. Também demonstra histórico de regularidade na captação de recursos, obtendo valores expressivos nos últimos 20 anos tanto em planos anuais via leis de incentivo, quanto por meio de premiações e editais. Em relação às parcerias, a Organização Social apresenta a relação de parceiros de mídia, estratégicos e institucionais, entre os anos de 2022 e 2025, tanto para o Museu do Futebol quanto para o Museu da Língua Portuguesa, bem como cartas de diversas instituições que atuam no campo do patrimônio manifestando intenção de firmar parcerias objetivando fortalecer e ampliar o alcance de uma política voltada à preservação do patrimônio cultural, no contexto dos programas do Sistema Estadual de Museus de São Paulo e do Sistema Estadual de Patrimônio Cultural de São Paulo.

**Pontuação atribuída para o subitem: 0,50**

**PONTUAÇÃO MÁXIMA DO ITEM 1,50**

**PONTUAÇÃO ATRIBUÍDA PARA O ITEM: 1,50**

**ITEM DE JULGAMENTO – Comprovação da formação e experiência técnica dos quadros pessoais.**

**CRITÉRIO - Experiência comprovada por meio de currículo de: Dirigentes, evidenciando sólida formação acadêmica e qualificação técnica na área de gestão cultural e comprovação de, no mínimo, 04 (quatro) anos de atuação de cada dirigente na área cultural em cargos de chefia/direção.**

[Resolução SCEIC nº 46/2025, Artigos 19 e 20]

a) A comprovação de sólida formação acadêmica e qualificação técnica na área de gestão cultural e a comprovação de, no mínimo, 04 (quatro) anos de atuação de cada dirigente na área cultural em cargos de chefia/direção;

Avaliação:

Quanto à experiência comprovada por meio de currículo de dirigentes, evidenciando sólida formação acadêmica e qualificação técnica na área de gestão cultural e comprovação de, no mínimo, 4 anos de atuação de cada dirigente na área cultural em cargos de chefia/direção, a OS demonstra a devida comprovação por meio dos currículos apresentados para os cargos de diretora executiva e de diretora administrativa e financeira.

**Pontuação atribuída para o subitem: 0,50**

**CRITÉRIO - Experiência comprovada por meio de currículo de: Quadros de coordenação técnica dos programas (equipe especializada atual e/ou equipe prevista), evidenciando sólida formação acadêmica na área de atuação prevista, comprovação de, no mínimo, 04 (quatro) anos de atuação e gestão nas áreas afins aos programas convocados.**

b) A comprovação de sólida formação acadêmica e qualificação técnica na área de atuação de atuação prevista, comprovação de, no mínimo, 04 (quatro) anos de atuação e gestão nas áreas afins aos programas convocados para os cargos de coordenação previstos;

Avaliação:

#### **Programas comuns ao SISEM-SP e ao SISEP-SP**

Quanto ao **Programa de Gestão e Governança** e ao **Programa de Comunicação**, a proposta apresentou currículos que comprovam sólida formação acadêmica e qualificação técnica na área de atuação prevista, bem como o mínimo de 4 anos de atuação superior a 04 (quatro) e gestão nas áreas afins, para os cargos de coordenação previstos nos programas.

#### **Programas do SISEM-SP**

No **Programa de Assessoramento aos Museus Paulistas, Programa de Indicadores e Informações de Museus, Programa de Articulação, Consulta e Participação Social e Programa de Formação e Reconhecimento Profissional**, a proposta apresenta currículos compatíveis com os cargos de Coordenação técnica, com formação acadêmica, qualificação técnica e tempo de atuação e gestão em áreas afins aos Programas.

#### **Programas do SISEP-SP**

Quanto ao **Programa de Assessoramento, Programa de Indicadores e Monitoramento, Programa de Articulação, Consulta e Participação e Programa de Formação**, a proposta apresenta currículos compatíveis com os cargos de Coordenação técnica, com formações acadêmicas e qualificações técnicas, bem como tempo de atuação superior a 04 (quatro) e gestão em áreas correlatas aos temas dos Programas.

**Pontuação atribuída para o subitem: 0,50**

**CRITÉRIO – Experiência comprovada por meio de currículo de: Equipes técnicas dos programas (equipe especializada atual e/ou equipe prevista), evidenciando sólida formação acadêmica e qualificação técnica na área de atuação prevista e comprovação de, no mínimo, 03 (três) anos de atuação na área.**

c) A comprovação de sólida formação acadêmica e qualificação técnica na área de atuação prevista e comprovação de, no mínimo, 03 (três) anos de atuação em cargos afins aos pretendidos por cada um dos principais quadros técnicos e administrativos, devendo ser apresentados os currículos, no mínimo (mas não somente), dos responsáveis pelas áreas indicadas no Termo de Referência.

Avaliação:

#### **Programas comuns ao SISEM-SP e ao SISEP-SP**

Em relação ao **Programa de Gestão e Governança** e **Programa de Comunicação**, a proposta apresenta currículos que comprovam sólida formação acadêmica e qualificação técnica na área de atuação prevista,



bem como a atuação de, no mínimo, 3 anos em cargos afins aos pretendidos por cada um dos principais quadros técnicos e administrativos.

#### **Programas do SISEM-SP**

Quanto ao **Programa Assessoramento aos Museus Paulistas, Programa de Indicadores e Informações de Museus, Programa de Articulação e Consulta e Participação Social e Programa de Formação e Reconhecimento Profissional**, a proposta apresenta currículos que comprovam sólida formação acadêmica e qualificação técnica na área de atuação prevista, bem como a atuação de, no mínimo, 3 anos em cargos afins aos pretendidos por cada um dos principais quadros técnicos.

#### **Programas do SISEP-SP**

Quanto ao **Programa de Assessoramento, Programa de Indicadores e Monitoramento, Programa de Articulação, Consulta e Participação e Programa de Formação**, embora a proposta apresente o perfil desejado para os profissionais que atuarão nos programas, não houve a apresentação de currículos para os quadros técnicos. A ausência de documentação comprobatória da qualificação e experiência dos profissionais a serem contratados, compromete a análise da conformidade técnica da proposta.

**Pontuação atribuída para o subitem: 0,45**

**PONTUAÇÃO MÁXIMA DO ITEM: 1,50**

**PONTUAÇÃO ATRIBUÍDA PARA O ITEM: 1,45**

### **POIESIS – INSTITUTO DE APOIO À CULTURA, À LÍNGUA E À LITERATURA**

**ITEM DE JULGAMENTO- Avaliação da proposta técnica, elaborada conforme Termo de Referência**

**CRITÉRIO - Consistência técnica da proposta global apresentada e atendimento efetivo às diretrizes delineadas pela SCEIC, especialmente no Plano Estratégico de Atuação**

[Resolução SCEIC nº 46/2025, Artigos 13 e 14]

I - O nível de atendimento às diretrizes da Secretaria da Cultura, Economia e Indústria Criativas, especialmente no Plano Estratégico de Atuação, observando-se:

a) A clareza, nível de detalhamento e objetividade das informações e propostas apresentadas (o plano deve ser bem formulado e atender com consistência a todas as diretrizes da Pasta);

Avaliação:

#### **Programas comuns ao SISEM-SP e ao SISEP-SP**

Em relação ao **Programa de Gestão e Governança**, houve a apresentação de propostas para todos os desafios dispostos no Termo de Referência, com detalhamento satisfatório no **Eixo 1 - Planejamento**

**Estratégico, Eixo 2 – Gestão administrativa, de recursos (humanos e materiais), financeira e tecnológica, Eixo 3 - Monitoramento e Avaliação de Resultados, Eixo 4 – Acessibilidade, Eixo 5 – Sustentabilidade e Eixo 6 – Inovação.**

Em relação ao desafio 13, inerente ao **Programa de Gestão e Governança**, criar e manter plataforma de hospedagem para exposições virtuais 360 graus (para museus e bens protegidos), com o objetivo de virtualizar exposições de museus e bens protegidos, organizar um repositório e disponibilizar para visitação *online* em plataforma na internet, a OS apresentou uma proposta em que o papel dos Sistemas será a de oferecer a plataforma de integração e hospedagem, conectando museus interessados a parceiros especializados já atuantes no Brasil, que produzem esse tipo de conteúdo. Portanto, a proposta não prevê que a virtualização das exposições será realizada pelos Programas do SISEM-SP e SISEP-SP e também não se aprofunda em relação à virtualização de bens protegidos.

Com relação ao **Programa de Comunicação**, a proposta atende às diretrizes da Pasta com clareza e objetividade. Todos os desafios propostos no Termo de Referência da convocação pública são contemplados. Quanto ao nível de detalhamento, observa-se que a Organização Social apresentou as diretrizes gerais para o desenvolvimento de cada uma das ações propostas

#### **Programas do SISEM-SP**

A proposta apresentada no **Programa de Assessoramento aos Museus Paulistas, Programa de Indicadores e Informações de Museus, Programa de Articulação, Consulta e Participação Social, e Programa de Formação e Reconhecimento Profissional** demonstra clareza, objetividade e nível satisfatório de detalhamento nas estratégias voltadas ao desenvolvimento dos projetos e à superação dos desafios estabelecidos no Termo de Referência.

#### **Programas do SISEP-SP**

A proposta apresentada no **Programa de Assessoramento, Programa de Indicadores e Monitoramento, Programa de Articulação, Consulta e Participação, e Programa Formação** demonstra clareza, objetividade e nível satisfatório de detalhamento nas estratégias voltadas ao desenvolvimento dos projetos e à superação dos desafios estabelecidos no Termo de Referência.

#### **Pontuação atribuída para o subitem: 0,35**

b) visão sistêmica da conjuntura do campo museal e patrimonial paulista e as perspectivas indicadas para atuação nesse cenário. O plano deve apresentar estratégias de ação que considere as particularidades e seus públicos e seus desafios, no contexto atual. Tendo em vista perspectivas de continuidade e/ou melhoria entre a situação inicial – ano 01 do contrato de gestão – e a situação final – último ano de vigência contratual – que o plano propõe no atendimento às diretrizes da Secretaria da Cultura, Economia e Indústria Criativas;

Avaliação:

#### **Programas comuns ao SISEM-SP e ao SISEP-SP**

A proposta apresentada no **Programa de Gestão e Governança e Programa Comunicação** evidencia uma visão sistêmica da conjuntura do campo museal e patrimonial paulista, considerando suas particularidades, desafios e perspectivas para atuação nesse cenário. Em ambos os programas, observa-se o compromisso com a continuidade e/ou aprimoramento das ações, com alinhamento às diretrizes da Secretaria da Cultura, Economia e Indústria Criativas.

## **Programas do SISEM-SP**

A proposta apresentada no **Programas de Assessoramento aos Museus Paulistas, Programa de Indicadores e Informações de Museus, Programa de Articulação, Consulta e Participação Social, e Programa de Formação e Reconhecimento Profissional** evidencia uma visão sistêmica da conjuntura do campo museal e patrimonial paulista, considerando suas especificidades, desafios e perspectivas de atuação. Em todos os programas, observa-se o compromisso com a continuidade e/ou aprimoramento das ações, com alinhamento às diretrizes da Secretaria da Cultura, Economia e Indústria Criativas. Essa orientação está refletida na estruturação estratégica das ações, na coerência institucional das propostas e na busca por soluções inovadoras e integradas.

Embora a proposta apresente consistência técnica e visão estratégica, ressalta-se que a estratégia dos Agentes Territoriais, prevista no **Programa de Articulação, Consulta e Participação Social**, se assemelha à antiga representação regional do SISEM-SP, já descontinuada após diagnóstico e não prevista no Termo de Referência.

## **Programas do SISEP-SP**

Em relação ao **Programa de Assessoramento, Programa de Indicadores e Monitoramento e Programa de Formação**, a proposta demonstra visão sistêmica e aprofundada do campo patrimonial paulista. As estratégias são sólidas, contextualizadas e apresentam uma trajetória evolutiva clara e realista para o contrato.

No que se refere ao **Programa de Articulação, consulta e participação**, foram identificadas divergências entre as expectativas da Pasta e a perspectiva sistêmica da conjuntura do patrimônio cultural paulista apresentada na proposta. Considera-se que, as ações temáticas vinculadas as redes temáticas de patrimônio, acabam por ter um direcionamento demasiadamente acadêmico. Conforme previsto no Termo de Referência, as redes também deverão considerar municípios, conselhos e departamentos municipais, proprietários de bens tombados, empresas e profissionais do setor. Entende-se que a proposta apresentada atende menos estes outros agentes, carecendo de ações para beneficiar desafios mais práticos e cotidianos da salvaguarda.

### **Pontuação atribuída para o subitem: 0,31**

c) A indicação das estratégias a serem utilizadas para aprimorar o relacionamento com os públicos-alvo. O plano deve apresentar estratégias diversificadas, bem formuladas e passíveis de monitoramento e avaliação continuada;

Avaliação:

### **Programas comuns ao SISEM-SP e ao SISEP-SP**

A proposta para o **Programa de Gestão e Governança e Programa de Comunicação** indica estratégias bem formuladas, diversificadas e passíveis de monitoramento e avaliação para o aprimoramento do relacionamento com os públicos-alvo, bem como para a conquista e ampliação do público, considerando-se os públicos de interesse de cada um dos Sistemas.

## **Programas do SISEM-SP**

Quanto ao **Programa de Assessoramento aos Museus Paulistas, Programa de Indicadores e Informações de Museus e Programa de Formação e Reconhecimento Profissional**, a proposta apresenta estratégias bem formuladas, diversificadas e passíveis de monitoramento e avaliação continuada para o aprimoramento do

relacionamento com os públicos-alvo, bem como para a conquista e ampliação do público, considerando-se os públicos de interesse do SISEM-SP.

A proposta para o **Programa de Articulação, Consulta e Participação Social** apresenta estratégias diversificadas para aproximação com os públicos-alvo, como o Circuito SISEM-SP, Encontros Regionais, ações itinerantes e uso de ferramentas digitais de escuta. Essas ações contribuem para ampliar o alcance e fortalecer vínculos com gestores, técnicos e comunidades, com possibilidade de monitoramento contínuo. No entanto, a proposta de criação dos Agentes Territoriais se assemelha à antiga estratégia de representações regionais do SISEM-SP, já descontinuada e não prevista no Termo de Referência.

### **Programas do SISEP-SP**

Em relação ao **Programa de Assessoramento, Programa de Indicadores e Monitoramento e Programa de Formação**, as estratégias de relacionamento com os públicos-alvo são bem estruturadas. Os mecanismos de monitoramento e avaliação são robustos, garantindo a melhoria contínua do engajamento.

No que se refere ao **Programa de Articulação, Consulta e Participação**, foram identificadas divergências entre as expectativas da Pasta e as estratégias apresentadas a serem utilizadas para aprimorar o relacionamento com o públicos-alvo. Em especial, cabe destacar a adoção da estratégia do uso de Agentes Territoriais do Patrimônio, que se assemelha à atuação de representações regionais no âmbito do SISEM-SP, já descontinuada e não prevista no Termo de Referência.

### **Pontuação atribuída para o subitem: 0,31**

d) A identificação das práticas e técnicas mais eficazes para o cumprimento dos objetivos específicos de cada programa ou eixo de atuação previsto no Plano de Trabalho, tanto na execução das ações e metas anuais quanto das rotinas e compromissos de informação. O plano deve indicar a adoção e técnicas, estratégias e equipes especializadas para a execução das atividades previstas;

Avaliação:

### **Programas comuns ao SISEM-SP e ao SISEP-SP**

A proposta apresentada para o **Programas de Gestão e Governança e Programa de Comunicação** indica a adoção de estratégias eficazes e metodologias bem definidas para cumprimento dos objetivos e desafios. No **Programa de Gestão e Governança**, observa-se que além da previsão de contratação de equipe especializada, haverá o aproveitamento de profissionais vinculados ao contrato de gestão já existente da OS com a Secretaria. No entanto, a proposta não esclarece como será feito o rateio de carga horária e atribuições entre os contratos, o que deverá ser apresentado, caso a proposta seja considerada a vencedora.

No **Programa de Comunicação**, as estratégias são adequadas e bem estruturadas, com equipe qualificada e experiência comprovada. Ressalta-se, porém, que a proposta de realização de collabs, prevista no desafio 5, exige atenção à Resolução SCEIC nº 21, de 10 de abril de 2025, quanto à conformidade legal e contratual.

### **Programas do SISEM-SP**

A proposta apresentada para o **Programa de Assessoramento aos Museus Paulistas e Programa de Indicadores e Informações de Museus** indica a adoção de técnicas e estratégias eficazes para o cumprimento dos objetivos específicos e execução das ações, metas e rotinas técnicas, além de propor a contratação de equipe especializada para a execução das atividades previstas.

Quanto ao **Programa de Articulação, Consulta e Participação Social**, a proposta demonstra domínio técnico, com previsão de etapas, articulações interinstitucionais e instrumentos de monitoramento e comunicação. As ações contemplam eventos de grande porte e acompanhamento técnico local, com compromisso com a transparência. No entanto, a proposta inclui a criação dos Agentes Territoriais, estratégia que se assemelha à atuação de representações regionais no âmbito do SISEM-SP, já descontinuada e não prevista no Termo de Referência.

No **Programa de Formação e Reconhecimento Profissional**, foram propostas práticas eficazes para os desafios apresentados, com destaque para a estruturação do Programa Sonhar o Mundo em dois eixos. Contudo, não foi apresentada proposta específica para o desenvolvimento da ação em 2026, cuja temática será “Museus e saúde mental”, conforme previsto no Termo de Referência. Para o Programa Oficinas SISEM, a proposta prevê atividades presenciais por demanda, em parceria com municípios, e formações online para o público geral. Embora a metodologia participativa e descentralizada seja pertinente, recomenda-se, caso a proposta seja vencedora, o alinhamento com a Pasta para definição de um calendário mínimo inicial. A proposta também prevê o uso de *naming rights* em caso de patrocínio master, o que exige alinhamento com as normativas da SCEIC para sua efetivação, caso a proposta seja vencedora.

### **Programas do SISEP-SP**

Em relação ao **Programa de Assessoramento, Programa de Indicadores e Monitoramento e Programa de Formação**, a proposta detalha com precisão práticas e técnicas eficazes para cada desafio do programa. Fica clara a alocação de equipes especializadas para todas as metas e rotinas.

No que se refere ao **Programa de Articulação, Consulta e Participação**, foram identificadas divergências entre as expectativas da Pasta e a proposta apresentada em relação as técnicas para o cumprimento dos objetivos. Compreende-se que a proposta apresentada possui fragilidades em seu direcionamento, questão identificada nas ações de Redes Temáticas de patrimônio e nas ações dos Agentes Territoriais do Patrimônio. A presente análise compreende que essas ações podem não representar a abordagem mais eficaz para o alcance do objetivo proposto de criar e fortalecer redes temáticas que possam contribuir de modo efetivo à salvaguarda do patrimônio protegido pelo Condephaat.

**Pontuação atribuída para o subitem: 0,31**

e) O grau de inovação que a proposta apresenta, na direção de melhor cumprir as diretrizes assinaladas;

Avaliação:

### **Programas comuns ao SISEM-SP e ao SISEP-SP**

A proposta para o **Programa de Gestão e Governança e Programa de Comunicação** observa-se, de maneira geral, que a proposta procura atender ao Termo de Referência e apresenta soluções inovadoras alinhadas aos objetivos dos Sistemas.

### **Programas do SISEM-SP**

A proposta para o **Programa de Assessoramento aos Museus Paulistas, Programa de Indicadores e Informações de Museus e Programa de Formação e Reconhecimento Profissional** apresenta elementos de inovação satisfatórios alinhados às diretrizes da Secretaria presentes no Termo de Referência alinhadas aos objetivos dos Sistemas.

A proposta para o **Programa de Articulação, Consulta e Participação Social** apresenta ações estruturadas, como o Circuito SISEM-SP e a Semana Paulista de Museus, que contribuem para a difusão cultural e valorização institucional. No entanto, o plano estratégico não apresenta elementos de inovação significativos. Ressalta-se ainda que a proposta dos Agentes Territoriais retoma modelo de representações regionais anteriormente adotado pelo SISEM-SP, já descontinuado e não previsto no Termo de Referência.

#### **Programas do SISEP-SP**

Em relação ao **Programa de Assessoramento, Programa de Indicadores e Monitoramento, Programa de Articulação, Consulta e Participação e Programa de Formação**, a proposta apresenta soluções criativas e inovadoras, introduzindo conceitos e metodologias estruturadas a partir destas, para melhor cumprir as diretrizes estabelecidas no Termo de Referência.

#### **Pontuação atribuída para o subitem: 0,32**

f) A capacidade de proposição e de articulação de parcerias relevantes que possam contribuir com a maximização dos resultados previstos.

Avaliação:

#### **Programas comuns ao SISEM-SP e ao SISEP-SP**

A proposta para o **Programa de Gestão e Governança** apresenta parcerias relevantes com universidades, grupos de pesquisa, especialistas, startups, empresas e instituições culturais, incluindo cartas de intenção que demonstram articulação concreta para cooperação e fortalecimento de políticas públicas no campo museal e patrimonial. Essas ações contribuem positivamente para a avaliação do programa.

Por outro lado, no **Programa de Comunicação**, não foram identificadas parcerias específicas. A proposta menciona apenas a possibilidade de collabs em redes sociais, o que exige observância à Resolução SCEIC nº 21, de 10 de abril de 2025. A ausência de parcerias formais representa uma fragilidade que impacta negativamente neste programa.

#### **Programas do SISEM-SP**

No **Programa de Assessoramento aos Museus Paulistas e Programa de Indicadores e Informações de Museus**, a proposta demonstra capacidade de articulação de parcerias em diferentes níveis. Destaca-se a possibilidade de ampliação do RequalificaMUS por meio de leis de incentivo, parcerias com empresas, editais, fomentos internacionais, prefeituras, museus e a Associação Brasileira de Antropologia, evidenciando articulação consistente, no âmbito do **Programa de Assessoramento aos Museus Paulistas**. Quanto ao **Programa de Indicadores e Informações de Museus**, há indicação de parcerias com prefeituras, museus e associações, reforçando a viabilidade das ações.

No **Programa de Articulação, Consulta e Participação Social**, a proposta apresenta articulação interinstitucional moderada, com previsão de cooperação com prefeituras, conselhos de patrimônio, instituições culturais e redes temáticas. No entanto, não há indicação nominal de parceiros nem detalhamento de estratégias concretas de articulação, o que representa uma fragilidade.

No **Programa de Formação e Reconhecimento Profissional**, são mencionadas parcerias com empresas no âmbito do Programa Sonhar o Mundo, com base nos princípios ESG, porém sem detalhamento estratégico. A proposta inclui ainda a possibilidade de *namings rights* nas Oficinas SISEM, condicionada à observância das normativas da SCEIC, e parcerias com Ibermuseum, Ibram e ICOM para ações de intercâmbio. Apesar das iniciativas, a ausência de detalhamento sobre formalização e execução dessas parcerias limita a avaliação positiva do programa nesse aspecto.

## **Programas do SISEP-SP**

Em relação ao **Programa de Assessoramento, Programa de Indicadores e Monitoramento e Programa de Formação**, a proposta articula parcerias estratégicas e promissoras. Demonstra capacidade de criar redes de cooperação para maximizar significativamente os resultados.

No que se refere ao **Programa de Articulação, Consulta e Participação**, há certa incompatibilidade entre as proposições apresentadas e a diversidade de frentes previstas no Termo de Referência. É possível dizer que são mencionadas parcerias com agentes que já possuem certa proximidade com o Condephaat, portanto, as parcerias com esses já acontecem, havendo o interesse do SISEP em promover articulações para identificação de outras e novas redes. São mencionadas na proposta, parcerias com instituições como o CREA, a OAB e o IAB, que já detêm representações no Condephaat. Também é mencionado o CAU, que é um Órgão que já obteve convênios junto ao Condephaat. Assim, entende-se o mais adequado seria diversificar tal frente, e maximizar os resultados previstos.

**Pontuação atribuída para o subitem: 0,28**

**Critério - Qualidade das ações e mensurações propostas no Plano de Trabalho – Ações e Mensurações, inclusive Metas Condicionadas e Anexo Descritivo do Planejamento previsto para o primeiro ano do contrato de gestão**

**II - A qualidade das metas totais propostas, especialmente no Plano de Trabalho – Ações e Mensurações, considerando-se:**

a) A adequação das ações e metas objetivas apresentadas em relação aos objetivos específicos e estratégias indicadas no Plano Estratégico de Atuação;

Avaliação:

### **Programas comuns ao SISEM-SP e ao SISEP-SP**

Em relação ao **Programa de Gestão e Governança**, a proposta atende ao critério, com a adequação das ações e metas objetivas apresentadas em relação aos objetivos específicos e estratégias indicadas.

Considerando-se o **Programa de Comunicação**, quanto à qualidade e quantidade das metas totais propostas, observa-se que houve atendimento aos desafios dispostos no Termo de Referência. Sobre a adequação das ações e metas em relação aos objetivos específicos e estratégias indicadas no Plano Estratégico de Atuação, a proposta apresentada pela OS atende ao requisito. Observa-se a necessidade, caso a OS seja a vencedora, de adequação das metas nº 24.1, 28.1, 30.1, 31.1 e 31.2, do quadro de ações e mensurações de 2026, e nº 29.1, 32.1, 34.1, 35.1 e 40.1, do quadro de ações e mensurações 2027 a 2030, uma vez que a mensuração número mínimo apenas se aplica a metas- resultado.

## **Programas do SISEM-SP**

A proposta demonstra, de modo geral, coerência entre o plano estratégico e o plano de trabalho no **Programa de Assessoramento aos Museus Paulistas, Programa de Indicadores e Informações de Museus e Programa de Articulação, Consulta e Participação Social**, pois as ações propostas traduzem adequadamente os objetivos estratégicos, com apresentação de resultados consolidados e metas compatíveis com os desafios do Termo de Referência.

No **Programa de Formação e Reconhecimento Profissional**, observa-se esforço para atender aos desafios propostos, com ações alinhadas ao plano estratégico. No entanto, caso a OS seja a vencedora, há necessidade de ajustes nas metas 61.1, 61.4 e 65.1 (2026), e 80.1, 80.4 e 84.1 (2027 a 2030), pois a mensuração por número mínimo é aplicável apenas a metas-resultado, o que compromete a consistência técnica da proposta nesse aspecto.

### **Programas do SISEP-SP**

Em relação ao **Programa de Assessoramento, Programa de Indicadores e Monitoramento, Programa de Articulação, Consulta e Participação e Programa de Formação**, as ações e metas são adequadas e diretamente derivadas dos objetivos e estratégias. A sincronia entre o operacional e o estratégico é total.

**Pontuação atribuída para o subitem: 0,50**

b) A indicação de metas inovadoras para o objeto cultural;

Avaliação:

### **Programas comuns ao SISEM-SP e ao SISEP-SP**

Em relação ao **Programa de Gestão e Governança**, foram propostas metas condicionadas inovadoras, como a realização de missões técnicas em feiras e congressos de tecnologia e inovação, vinculadas à ação do Plano Contínuo de Transformação Digital, além do desenvolvimento do Projeto Museus Sustentáveis e do Programa Amigos dos Museus Paulistas. Ressalta-se que, por se tratarem de metas condicionadas, sua execução está vinculada à captação de recursos específicos para viabilização.

No âmbito do **Programa de Comunicação**, destacam-se como iniciativas inovadoras as metas pactuadas referentes à elaboração e publicação da *Revista do Patrimônio Cultural SP* e das edições da *Coleção Trilhas – Patrimônio Cultural SP*, que contribuem significativamente para a valorização e difusão do patrimônio cultural paulista.

### **Programas do SISEM-SP**

No **Programa de Assessoramento aos Museus Paulistas** houve a proposição de metas condicionadas inovadoras como a proposta do Laboratório de Conservação e Restauro. No entanto, por se tratar de metas condicionadas, compreendemos que sua realização fica condicionada à captação de recursos.

Quanto ao **Programa de Indicadores e Informações de Museus**, houve a proposição de metas inovadoras como a proposta do Programa de Memória Oral dos Museus. No entanto, por se tratar de metas condicionadas, compreendemos que sua realização fica condicionada à captação de recursos.

O **Programa de Articulação, Consulta e Participação Social** apresenta ações como lançamento de editais de circulação regional e lançamento do Plano Estadual de Museus, estratégias já consolidadas de articulação consulta e programação cultural, sem a introdução de metodologias inovadoras. Ressalva-se ainda que a estratégia dos Agentes Territoriais se assemelha à estratégia anteriormente adotada pelo SISEM-SP de representações regionais, a qual foi descontinuada após realização de diagnóstico e avaliação, não sendo uma diretriz apresentada no Termo de Referência

Quanto ao **Programa Formação e Reconhecimento profissional**, há a indicação da meta relacionada ao Prêmio Profissionais de Impacto.



## **Programas do SISEP-SP**

No que se refere ao **Programa de Indicadores e Monitoramento** e ao **Programa de Articulação**, sob a perspectiva da proposta indicar metas inovadoras, tanto para melhor antever as demandas e expectativas existentes, como contribuir com a preservação do patrimônio cultural, é possível dizer que o resultado apresentado foi satisfatório. A proposta apresentada, em suas proposições, detém um nível de inovação compatível ao que se espera das ações para monitoramento do Patrimônio protegido pelo Condephaat e às ações de articulação.

Em relação ao **Programa de Assessoramento**, a proposta apresenta metas que, embora bem estruturadas e alinhadas ao objeto cultural, não são plenamente inovadoras. A proposta introduz elementos positivos, como a criação do Escritório Técnico do Patrimônio Cultural – que integra ações do SISEM-SP e SISEP-SP – para planejamento urbano em centros históricos, inspirando-se em modelos como o Programa de Cidades Históricas. No entanto, as metas principais – como atendimentos virtuais/presenciais e produção de manuais – baseiam-se em práticas já consolidadas na gestão patrimonial, carecendo de abordagens ou tecnologias disruptivas que redefinam o assessoramento técnico.

Referente ao **Programa de Formação**, propõe metas que incorporam inovações moderadas no campo formativo. Destaca-se a estrutura modular do "Patrimônio em Prática", que organiza as categorias do Termo de Referência de forma integrada, e a previsão de oficinas híbridas com vivências em canteiros de obras, articulando teoria e prática de forma imersiva. Contudo, as metas em si – como a quantidade de lives, palestras e oficinas – ainda estão ancoradas em formatos tradicionais de capacitação. As metas quantitativas não exploram, por exemplo, o uso de ferramentas digitais avançadas ou novas abordagens pedagógicas em larga escala.

**Pontuação atribuída para o subitem: 0,41**

c) A previsão de metas condicionadas que contribuam para o alcance das diretrizes apresentadas pela Secretaria da Cultura, Economia e Indústria Criativas e que estejam alinhadas às estratégias de captação de recursos previstas no Plano Estratégico de Atuação;

## **Programas comuns ao SISEM-SP e ao SISEP-SP**

No âmbito do **Programa de Gestão e Governança** e **Programa de Comunicação**, foram propostas metas condicionadas que contribuem diretamente para o alcance das diretrizes estabelecidas pela Secretaria da Cultura, Economia e Indústria Criativas, estando alinhadas às estratégias de captação de recursos previstas no Plano Estratégico de Atuação.

## **Programas do SISEM-SP**

No **Programa de Assessoramento aos Museus Paulistas**, **Programa de Indicadores e Informações de Museus**, **Programa de Articulação**, **Consulta e Participação Social** e **Programa de Formação e Reconhecimento Profissional** a proposta apresentada contempla metas condicionadas alinhadas às diretrizes da Secretaria da Cultura, Economia e Indústria Criativas e ao Plano Estratégico de Atuação, demonstrando coerência e potencial de contribuição para o fortalecimento da política museológica no Estado de São Paulo.

## **Programas do SISEP-SP**

Em relação ao **Programa de Assessoramento**, **Programa de Indicadores e Monitoramento**, **Programa de Articulação** e **Programa de Formação**, as metas condicionadas são estruturadas, estratégicas e perfeitamente alinhadas às diretrizes da Secretaria da Cultura, Economia e Indústria Criativas. Potencializam significativamente a captação de recursos e o alcance dos objetivos.

**Pontuação atribuída para o subitem: 0,50**

d) O dimensionamento das equipes para alcance das metas, por programa ou eixo de trabalho, com indicação das iniciativas previstas de capacitação continuada dos funcionários em suas áreas de atuação, bem como indicação da rotina de treinamentos periódicos que será estabelecida referente à segurança e salvaguarda de locais de atuação, públicos e acervos, e da rotina de treinamento periódico associado a códigos de ética, integridade e conduta.

Avaliação:

**Programas comuns ao SISEM-SP e ao SISEP-SP**

Em relação ao **Programa de Gestão e Governança**, quanto ao dimensionamento das equipes para alcance das metas, apresenta um número de profissionais compatível com a proposta submetida. A proposta apresenta profissionais da área meio que serão contratados e profissionais que atuarão de forma compartilhada com os demais Contratos de Gestão com a Secretaria da Cultura, Economia e Indústria Criativas. Ressalva-se apenas que a proposta não informa como se dará o rateio de carga horária e de trabalho para que a mesma equipe consiga gerir um contrato de gestão a mais, o que deverá ser apresentado, caso a proposta seja considerada a vencedora. Observa-se que houve a proposição de uma Política Permanente de Qualificação das Equipes em novas tecnologias e metodologias de gestão, e formações e sensibilização, com foco em acessibilidade, inclusão e diversidade.

A proposta apresenta profissionais especializados para a execução das atividades previstas para o **Programa de Comunicação**. Quanto ao dimensionamento, são indicados seis cargos, sendo: Coordenação de Comunicação e Marketing, Analista de SEO e Conteúdo Pleno, Analista de Redes sociais, Designer Pleno, Assistente Técnico em educação Patrimonial e Assistente Técnico em Museologia. Não houve indicação da rotina de treinamentos periódicos específicos para a equipe do programa.

**Programas do SISEM-SP**

A proposta de equipe apresentada para o **Programa de Assessoramento aos Museus Paulistas** é adequada para o alcance das metas previstas e segue o modelo estabelecido no Termo de Referência. Da mesma forma, no **Programa de Indicadores e Informações em Museus**, a composição da equipe está alinhada às exigências do Termo de Referência e compatível com a execução das metas propostas.

No entanto, em relação ao **Programa de Articulação, Consulta e Participação Social**, não há detalhamento das equipes envolvidas nem das ações de capacitação, apesar da diversidade de iniciativas previstas indicar a necessidade de uma estrutura organizacional robusta e de qualificação continuada. A ausência de informações sobre a capacidade operacional e o treinamento da equipe representa um risco potencial para a execução eficaz das ações previstas.

Quanto ao **Programa de Formação e Reconhecimento Profissional**, a equipe proposta atende parcialmente ao Termo de Referência, contemplando os cargos de Educador Sênior e Produtor Cultural Pleno. Contudo, observa-se que a Coordenação Técnica sugerida para a área é apresentada de forma compartilhada com o Programa de Articulação, o que pode comprometer a dedicação específica necessária. Além disso, embora o Termo de Referência recomende a inclusão de um Museólogo Pleno, a proposta apresenta um Assessor de Museologia Pleno. A organização social também propõe um cargo de Supervisor de Programação, porém não há menção a treinamentos periódicos, o que limita a garantia de qualificação continuada da equipe.

**Programas do SISEP-SP**

No que se refere ao dimensionamento da equipe para atender o **Programa de Indicadores e Monitoramento**, a proposta apresentada está adequada, atendendo as condições impostas pelo Termo de Referência e a qualificação da equipe.

Em relação ao **Programa de Assessoramento e ao Programa de Articulação, Consulta e Participação**, apresenta o devido dimensionamento de equipe, adequado às metas propostas, mas com lacunas na descrição das iniciativas de capacitação continuada.

Referente ao **Programa de Formação**, apresenta um dimensionamento de equipe enxuto, porém coerente com a execução das metas, contando com dois Assessores de Patrimônio PL com formação em Arquitetura e Urbanismo, além de compartilhar a supervisão e coordenação com outros programas. A proposta demonstra sinergia e economicidade na alocação de recursos humanos. No entanto, assim como no Programa de Assessoramento, não descreve um plano específico de capacitação continuada para essa equipe, nem menciona rotinas de treinamento em segurança, salvaguarda ou ética.

**Pontuação atribuída para o subitem: 0,41**

**PONTUAÇÃO MÁXIMA DO ITEM: 4,0**

**PONTUAÇÃO ATRIBUÍDA: 3,70**

**ITEM DE JULGAMENTO - Avaliação da proposta orçamentária, elaborada conforme Termo de Referência.**

**CRITÉRIO - Eficiência orçamentária relação custo x benefício**

[Resolução SCEIC nº 46/2025, Artigos 15 e 16]

Artigo 15 - A proposta orçamentária deverá ser elaborada seguindo as orientações constantes do Termo de Referência e contemplar todos os recursos necessários para a realização das ações e metas propostas no Plano de Trabalho e demais obrigações contratuais.

Parágrafo Único: A proposta orçamentária deverá considerar os custos previstos para a realização das ações e metas pactuadas durante o período de vigência contratual indicado no artigo 2º, parágrafo 2º desta Resolução.

Artigo 16 - Serão reputados como relevantes para a avaliação da proposta orçamentária:

I - A eficiência da proposta, visando à melhor relação entre os custos e benefícios previstos, considerando a adequação do volume de recursos financeiros a ser destinado a cada tipo de despesa / Programa ou Eixo de Trabalho, com vistas à alocação de recursos adequados para a realização integral e no prazo das metas propostas e para o cumprimento satisfatório das rotinas e obrigações contratuais previstos no contrato de gestão, inclusive nos compromissos de informação.

Avaliação:

### **Programas comuns ao SISEM-SP e ao SISEP-SP**

No âmbito do **Programa de Gestão e Governança**, embora haja previsão de recursos nas principais rubricas, observa-se que diversos valores foram apresentados sem correspondência clara com parâmetros de cálculo, dificultando a verificação da adequação entre custos e benefícios. A rubrica do **Eixo 2 – Gestão administrativa, de recursos humanos e materiais, financeira e tecnológica** apresenta valores insuficientes para suportar a infraestrutura tecnológica e informacional necessária para atender simultaneamente às demandas do SISEM-SP e do SISEP-SP, o que compromete a eficiência da proposta. A vinculação indireta entre inovação e o Observatório Estadual não supre a ausência de previsão específica e proporcional ao volume de metas condicionadas à inovação.

A proposta orçamentária para o **Programa de Comunicação**, embora apresente rubricas alinhadas às metas de rotina, concentra mais de 30% dos recursos na rubrica "Site", sem detalhamento suficiente que justifique tal proporção frente aos demais produtos e serviços a serem desenvolvidos. A ausência de critérios objetivos que demonstrem proporcionalidade entre o custo do portal e suas funcionalidades compromete a avaliação da relação custo-benefício da rubrica.

### **Programas do SISEM-SP**

No âmbito do **Programa Assessoramento aos Museus Paulistas, Programa de Indicadores e Informações de Museus, Programa de Articulação, Consulta e Participação Social e Programa de Formação e Reconhecimento Profissional**, o conjunto de valores apresentados não demonstra, de forma suficiente, a correspondência entre a complexidade das ações e os montantes previstos. Diversas atividades estruturantes foram subdimensionadas, enquanto outras receberam valores elevados sem justificativas técnicas detalhadas, comprometendo a eficiência global da proposta no SISEM-SP.

### **Programas do SISEP-SP**

Em relação ao **Programa de Assessoramento, Programa de Articulação, Consulta e Participação e Programa de Formação** verifica-se que, embora haja previsão de recursos, a distribuição interna das rubricas evidencia desequilíbrios entre ações contínuas e ações pontuais, sem critérios claros que justifiquem os volumes alocados. Esse desalinhamento prejudica a avaliação da coerência entre custos previstos e benefícios a serem gerados.

No que se refere ao **Programa de Indicadores e Monitoramento**, identifica-se orçamento geral excessivo sem detalhamento proporcional ao escopo das atividades metodológicas e operacionais previstas. Em contraste, a rubrica destinada às publicações apresenta valores insuficientes, incompatíveis com o volume e a qualidade esperada dos materiais. A inconsistência na distribuição dos recursos evidencia falta de alinhamento entre metas e insumos orçamentários, comprometendo a eficiência do programa.

**Pontuação atribuída para o subitem: 0,40**

### **CRITÉRIO - Exequibilidade orçamentária**

II - A exequibilidade da proposta, compreendida como a factibilidade de realização das metas propostas e das rotinas e obrigações contratuais previstas, nos prazos e condições expressos, atendo-se ao dimensionamento de pessoal indicado na proposta técnica, com os recursos financeiros indicados na proposta orçamentária.

Avaliação:

### **Programas comuns ao SISEM-SP e ao SISEP-SP**

Quanto à exequibilidade, no âmbito do **Programa de Gestão e Governança**, foi apresentado um número de profissionais compatível com a proposta submetida, explicitando profissionais da área meio que serão contratados e profissionais que atuarão de forma compartilhada com os demais Contratos de Gestão com a Secretaria da Cultura, Economia e Indústria Criativas. Ressalva-se que a proposta não informa como se dará o rateio de carga horária e de trabalho para que a mesma equipe consiga gerir um contrato de gestão a mais, o que deverá ser apresentado, caso a proposta seja considerada a vencedora.

Ressalta-se quanto ao **Eixo 2 – Gestão administrativa, de recursos (humanos e materiais), financeira e tecnológica**, que apresenta valores módicos para a rubrica de gestão tecnológica e também para o Observatório Estadual de Informações de Patrimônio Cultural. No entanto, considerou-se para análise que a inovação está associada às ações do Observatório Estadual de Informações do Patrimônio Cultural, e que há também recursos nessa rubrica.

No que se refere ao **Programa de Comunicação**, considera-se que a proposta é exequível, sendo factível a realização das metas e obrigações contratuais previstas nos prazos e condições expressos, entretanto, a falta de detalhamento sobre a forma de execução (equipe interna ou terceirizada) e ausência de rubricas específicas para ações estratégicas, como identidade visual do SISEP, introduzem incertezas que prejudicam a plena exequibilidade do programa.

### **Programas do SISEM-SP**

No âmbito do **Programa Assessoramento aos Museus Paulistas, Programa de Indicadores e Informações de Museus e Programa de Formação e Reconhecimento Profissional**, a proposta revela-se exequível, uma vez que o orçamento previsto e o dimensionamento das equipes são suficientes para a execução das ações conforme as diretrizes da SCEIC.

Em relação ao **Programa de Articulação, Consulta e Participação Social**, a proposta demonstra coerência e exequibilidade orçamentária parcial. O valor total do programa (R\$ 2.304.944,90) corresponde à soma de suas sub-rubricas, indicando uma alocação sem discrepâncias. No entanto, verifica-se que alguns aspectos operacionais carecem de maior detalhamento, especialmente quanto ao dimensionamento de pessoal e aos prazos estabelecidos, o que compromete a plena exequibilidade das ações e a garantia da execução integral das rotinas e obrigações contratuais. Ainda assim, o planejamento apresentado indica viabilidade parcial de implementação.

### **Programas do SISEP-SP**

Em relação ao **Programa de Assessoramento, Programa de Articulação, Consulta e Participação e Programa de Formação** a proposta aparenta exequibilidade preliminar; contudo, a inexistência de detalhamento técnico sobre indicadores de desempenho e formas de acompanhamento contínuo fragiliza a capacidade de execução efetiva das rotinas e obrigações contratuais.

### **Pontuação atribuída para o subitem: 0,45**

### **CRITÉRIO - Detalhamento do Plano Orçamentário**

III - O nível de detalhamento da planilha orçamentária, evidenciando coerência e alinhamento entre o planejamento orçamentário e o plano de ações e mensurações, com consistência e objetividade da previsão orçamentária, por meio da indicação das principais rubricas de receitas e despesas previstas.

Avaliação:

### **Programas comuns ao SISEM-SP e ao SISEP-SP**

Em relação ao **Programa de Gestão e Governança**, embora a estrutura da planilha seja formalmente organizada, o nível de detalhamento é insuficiente para aferir coerência plena entre orçamento e plano de ações. Rubricas essenciais — especialmente aquelas vinculadas ao Eixo 2 — não apresentam critérios de cálculo ou justificativas técnicas suficientes, prejudicando a objetividade da previsão orçamentária

Ressalva-se quanto ao **Eixo 2 – Gestão administrativa, de recursos (humanos e materiais), financeira e tecnológica**, que apresenta valores módicos para a rubrica de gestão tecnológica e também para o Observatório Estadual de Informações de Patrimônio Cultural.

No âmbito do **Programa de Comunicação**, A proposta apresenta rubricas específicas para as metas do programa; contudo, a ausência de recursos destinados ao desenvolvimento da identidade visual do SISEP representa lacuna significativa entre o plano de ações e o orçamento - especialmente por se tratar de meta formal apresentada pela própria OS - desafio nº 6, com meta correspondente para o exercício de 2026.

### **Programas do SISEM-SP**

Quanto à planilha orçamentária do **Programa de Assessoramento aos Museus Paulistas, Programa de Indicadores e Informações de Museus, Programa de Articulação, Consulta e Participação Social e Programa de Formação e Reconhecimento Profissional**, a proposta apresenta detalhamento orçamentário básico e coerente ao Plano Estratégico de Atuação e Plano de Ações e Mensurações entregues pela Organização Social, sendo assim, considerando a importância dessas ações faltam informações sobre quantidades, critérios e etapas que fundamentem os valores apresentados. A falta de granularidade impede o pleno entendimento da distribuição orçamentária.

### **Programas do SISEP-SP**

Em relação ao **Programa de Assessoramento, Programa de Indicadores e Monitoramento, Programa de Articulação, Consulta e Participação e Programa de Formação**, o nível de detalhamento não é suficiente para aferir coerência entre rubricas e ações estruturantes — especialmente no Programa de Articulação, que requer logística complexa e contínua e não apresenta detalhamento proporcional ao escopo de atuação territorial.

### **Pontuação atribuída para o subitem: 0,40**

#### **CRITÉRIO - Proposta para captação de recursos para a realização do Contrato de Gestão - estratégias e ações indicadas e mensuração proposta**

IV - A qualidade da proposta e das metas para captação de recursos, visando ampliar e diversificar as fontes de recursos para realização do contrato de gestão, considerando- se:

a) As estratégias de identificação, conquista e fidelização de fontes alternativas de recursos financeiros e outros, tais como: materiais e humanos;

#### **Avaliação:**

A organização social apresentou estratégias de identificação, conquista e fidelização de fontes alternativas de recursos, propondo a captação de recursos financeiros por meio da inscrição de projetos em editais de

leis de incentivo; editais nacionais e internacionais realizados por Consulados, 17 Embaixadas e instituições como UNESCO, Ibermuseus, Iphan, Icomos, ICCROM, União Europeia, FAPESP, CNPq e CAPES; prospecção de parcerias e patrocínios; articulação de apoios institucionais e doações de bens e serviços; criação e impulsionamento de campanhas online de arrecadação de recursos voltados para pessoas físicas, através de modelos de financiamento coletivo em plataformas especializadas de matchfunding e crowdfunding; articulação junto agentes políticos, para captação por meio de emendas parlamentares; análise e implementação de cessão onerosa de espaço e gestão operacional de lojas, para captação dedicada a ações condicionadas. Ressalva-se apenas que as emendas que compõem o orçamento público estadual, se caracterizam pela aplicação dos recursos feita pelo Poder Executivo Estadual com a participação do Legislativo, ou seja, não podem ser consideradas como forma de captação de recursos. Apenas são consideradas como captação as emendas que não passam pelo Tesouro Estadual. Com isso, essa questão deverá ser revista, caso a OS seja a vencedora.

**Pontuação atribuída para o subitem: 0,25**

b) O desejável aumento em percentual de recursos financeiros captados e em diversificação das fontes de recursos;

Avaliação:

A proposta apresenta índices crescentes de captação de recursos ao longo da execução do contrato de gestão e em diversificação das fontes de recursos.

**Pontuação atribuída para o subitem: 0,25**

c) A desejável diminuição anual da participação proporcional do Estado no montante de recursos envolvidos na consecução das ações, no cumprimento das rotinas e obrigações contratuais e na ampliação das realizações culturais do objeto cultural descrito no Título I desta convocação pública.

Avaliação:

A proposta apresenta participação decrescente do Estado no montante de recursos envolvidos na consecução das ações e no cumprimento das rotinas e obrigações contratuais ao longo da execução do contrato de gestão.

**Pontuação atribuída para o subitem: 0,25**

**PONTUAÇÃO MÁXIMA DO ITEM: 3,0**

**PONTUAÇÃO ATRIBUÍDA PARA O ITEM: 2,00**

**ITEM DE JULGAMENTO – Comprovação da experiência técnica institucional**

**CRITÉRIO - Portfólio de realizações da entidade referente, no mínimo, a 03 (três) anos – de experiência efetiva, com apresentação de:**

**Comprovação da experiência e capacidade técnica de execução de programas culturais públicos estruturados e de atuação capilar, indicando o período de realização/duração dos serviços realizados.**

[Resolução SCEIC nº 46/2025, Artigos 17 e 18]

Artigo 17- A comprovação de experiência técnica institucional se fará mediante a apresentação de portfólio de realizações, assim compreendido como uma apresentação institucional objetiva do histórico da entidade desde a sua criação, a fim de atestar comprovada experiência e qualificação na gestão de equipamentos culturais, grupos artísticos e programas de arte e cultura, bem como demonstrar as condições técnicas e gerenciais preexistentes para execução da proposta, relatando suas principais realizações e experiências anteriores, cabendo o detalhamento de, no mínimo, três anos de experiência. Artigo 18 - Serão considerados relevantes para a avaliação do portfólio de realizações da entidade visando à comprovação da experiência técnica e institucional:

a) A comprovação do número de anos/meses de atuação, evidenciando a experiência no gerenciamento de programas culturais públicos de porte equivalente, considerando-se, para comparativo de “porte” a indicação da complexidade, tamanho da estrutura e do orçamento gerenciados;

Avaliação:

Quanto à comprovação do número de anos/meses de atuação, evidenciando a experiência no gerenciamento de programas culturais públicos de porte equivalente, considerando-se, para comparativo de “porte” a indicação da complexidade, tamanho da estrutura e do orçamento gerenciados, a proposta apresenta comprovação de mais de 3 anos de atuação com programas culturais com complexidade, tamanho da estrutura e orçamento próximos ao proposto para os programas do SISEM e SISEP.

***Pontuação atribuída para o subitem: 0,50***

**CRITÉRIO - Comprovação da experiência e capacidade técnica de estruturação e execução de programas culturais públicos (com porte e complexidade equivalente ou de portes e complexidades diferentes), indicando o período de realização/duração dos serviços realizados.**

b) A comprovação do número de anos/meses de atuação no campo de interesse, evidenciando a experiência no gerenciamento programas culturais públicos do mesmo perfil de atuação (independentemente do porte), considerando-se, para comparativo de “perfil” a indicação da afinidade temática cultural, em relação ao objeto cultural indicado na presente convocação pública;

Avaliação:

Quanto à comprovação do número de anos/meses de atuação no campo de interesse, evidenciando a experiência no gerenciamento de programas culturais públicos do mesmo perfil de atuação (independentemente do porte), considerando-se, para comparativo de “perfil”, a indicação da afinidade



temática cultural, em relação ao objeto cultural indicado na presente convocação pública, a OS possui ampla experiência na área museológica. Quanto ao período de realização/duração dos serviços realizados, a OS informa que desde o ano de 2008 até 2025 possui firmados, com esta Secretaria, Contratos de Gestão, e foi responsável por gerir o Museu da Língua Portuguesa, o Programa Oficinas Culturais, a Rede de Museus-Casas e as Fábricas de Cultura (da Zona Norte e Zona Sul da cidade de São Paulo, além de Diadema, Iguape e Osasco). Firmou ainda Termos de Execução Cultural com os municípios de Iguape e São Paulo.

***Pontuação atribuída para o subitem: 0,25***

CRITÉRIO - Indicação das principais realizações culturais e dos principais resultados alcançados em programas culturais públicos estruturados e de atuação capilar no estado de São Paulo e/ou em outros estados da federação.

c) O descritivo sumário das realizações mais significativas e principais resultados e impactos alcançados pela entidade na área cultural em, no mínimo, 03 (três) anos;

**Avaliação:**

A proposta apresenta descritivo das realizações mais significativas e principais resultados e impactos alcançados pela entidade na área cultural de no mínimo 03 (três) anos. Em relação aos principais resultados alcançados em programas culturais públicos estruturados e de atuação capilar no estado de São Paulo, a OS informa que atuou no gerenciamento do Programa Oficinas Culturais e na gestão de Fábricas de Cultura situadas na Grande São Paulo e Litoral Sul. Além disso, no escopo do programa de

Ciclos e Festivais, desenvolveu ações como o MIA - Festival de Música Instrumental (Araçatuba, 2014 a 2023; Taubaté, 2021), o FLI - Festival Literário do Vale do Ribeira (Iguape, 2013 a 2023; Registro, 2021 a 2023; Iporanga, 2021 e 2022), Ciclo de Cultura Tradicional (2017 a 2024, em mais de 30 cidades) e Ciclo de Gestão Cultural (2013 a 2024, virtual e em mais de 30 cidades). No âmbito do Programa de Qualificação em Artes - Teatro e Dança, ofereceu orientação artística gratuita a grupos, companhias e coletivos de teatro e dança localizados no interior, litoral e região metropolitana de São Paulo.

**Pontuação atribuída para o subitem: 0,25**

**CRITÉRIO - Comprovação de experiência institucional de realização de parcerias institucionais e captação de recursos (explicitando projetos aprovados; recursos captados e ações realizadas).**

d) A comprovação de experiência institucional de realização de parcerias e captação de recursos, pela Organização Social proponente, mediante apresentação do elenco de projetos aprovados nas leis de incentivo e em outras fontes de financiamento, com indicação dos montantes de recursos captados e das ações realizadas, de acordo com o solicitado no artigo 4º, inciso II, item 4.

**Avaliação:**

Quanto à comprovação de experiência institucional na captação de recursos, mediante apresentação do elenco de projetos aprovados nas leis de incentivo e em outras fontes de financiamento, com indicação dos

montantes de recursos captados, a OS apresenta a indicação dos montantes de recursos captados por meio de PRONAC, Emenda Parlamentar, Emenda Municipal, Editais e Parcerias Internacionais, bem como as ações realizadas. Evidencia-se um perfil de captação focado nos programas de formação cultural. Também demonstra histórico de regularidade na captação de recursos, excetuando-se os anos em que houve impacto da pandemia de Covid-19. Em relação às parcerias, a Organização Social apresenta cartas de diversas municipalidades e de museus e instituições que atuam com patrimônio a elas vinculados; de duas organizações sociais de cultura que gerenciam equipamentos culturais do Estado de São Paulo; do Museu Lasar Segall e da Associação Brasileira de Antropologia, manifestando intenção de firmar parcerias objetivando a cooperação entre instituições para a consolidação de políticas públicas setoriais de patrimônio cultural e museus, potencializando ações de preservação, pesquisa, difusão e formação do patrimônio cultural paulista.

**Pontuação atribuída para o subitem: 0,50**

**PONTUAÇÃO MÁXIMA DO ITEM: 1,50**

**PONTUAÇÃO ATRIBUÍDA DO ITEM: 1,50**

**ITEM DE JULGAMENTO – Comprovação da formação e experiência técnica dos quadros pessoais.**

**CRITÉRIO - Experiência comprovada por meio de currículo de: Dirigentes, evidenciando sólida formação acadêmica e qualificação técnica na área de gestão cultural e comprovação de, no mínimo, 04 (quatro) anos de atuação de cada dirigente na área cultural em cargos de chefia/direção.**

[Resolução SCEIC nº 46/2025, Artigos 19 e 20]

a) A comprovação de sólida formação acadêmica e qualificação técnica na área de gestão cultural e a comprovação de, no mínimo, 04 (quatro) anos de atuação de cada dirigente na área cultural em cargos de chefia/direção;

Avaliação:

Quanto à experiência comprovada por meio de currículo de dirigentes, evidenciando sólida formação acadêmica e qualificação técnica na área de gestão cultural e comprovação de, no mínimo, 4 anos de atuação de cada dirigente na área cultural em cargos de chefia/direção, a OS demonstra a devida comprovação por meio dos currículos apresentados para os cargos de diretora executiva e de diretor administrativo e financeiro.

**Pontuação atribuída para o subitem: 0,50**

**CRITÉRIO - Experiência comprovada por meio de currículo de: Quadros de coordenação técnica dos programas (equipe especializada atual e/ou equipe prevista), evidenciando sólida formação acadêmica na área de atuação prevista, comprovação de, no mínimo, 04 (quatro) anos de atuação e gestão nas áreas afins aos programas convocados.**

b) A comprovação de sólida formação acadêmica e qualificação técnica na área de atuação de atuação prevista, comprovação de, no mínimo, 04 (quatro) anos de atuação e gestão nas áreas afins aos programas convocados para os cargos de coordenação previstos;

Avaliação:

#### **Programas comuns ao SISEM-SP e ao SISEP-SP**

No **Programa de Gestão e Governança**, em relação à comprovação de sólida formação acadêmica e qualificação técnica na área de atuação prevista, e comprovação de, no mínimo, 4 anos de atuação e gestão nas áreas afins, para os cargos de coordenação previstos nos programas, a OS apresentou os currículos, dentre outros, do gerente executivo de inovação, gerente executivo administrativo e financeiro, gerente executivo de desenvolvimento tecnológico, coordenadora de prestação de contas, coordenadora de contratos e integridade, superintendente de patrimônio cultural e museu, gerente técnica, gerente operacional, coordenador de edificações e manutenção e coordenadora administrativo e financeiro, atendendo ao disposto no Termo de Referência.

Para o **Programa de Comunicação**, a proposta apresenta currículo para o cargo de coordenação, sem, no entanto, 04 (quatro) anos de gestão nas áreas afins aos programas.

#### **Programas do SISEM-SP**

No **Programa de Assessoramento aos Museus Paulistas, Programa de Indicadores e Informações de Museus, Programa de Articulação, Consulta e Participação Social e Programa de Formação e Reconhecimento Profissional**, a proposta apresenta currículos compatíveis com os cargos de Coordenação técnica, com formação acadêmica, qualificação técnica, tempo de atuação superior a 04 (quatro) e gestão em áreas afins aos Programas.

#### **Programas do SISEP-SP**

Quanto ao **Programa de Assessoramento, Programa de Indicadores e Monitoramento, Programa de Articulação, Consulta e Participação e Programa de Formação**, a proposta apresenta currículos compatíveis com os cargos de Coordenação técnica, com formações acadêmicas e qualificações técnicas, bem como tempo de atuação superior a 04 (quatro) e gestão em áreas correlatas aos temas dos Programas.

#### **Pontuação atribuída para o subitem: 0,46**

**CRITÉRIO – Experiência comprovada por meio de currículo de: Equipes técnicas dos programas (equipe especializada atual e/ou equipe prevista), evidenciando sólida formação acadêmica e qualificação técnica na área de atuação prevista e comprovação de, no mínimo, 03 (três) anos de atuação na área.**

c) A comprovação de sólida formação acadêmica e qualificação técnica na área de atuação prevista e comprovação de, no mínimo, 03 (três) anos de atuação em cargos afins aos pretendidos por cada um dos principais quadros técnicos e administrativos, devendo ser apresentados os currículos, no mínimo (mas não somente), dos responsáveis pelas áreas indicadas no Termo de Referência.

Avaliação:

### **Programas comuns ao SISEM-SP e ao SISEP-SP**

Quanto ao **Programa de Gestão e Governança**, em relação à comprovação de sólida formação acadêmica e qualificação técnica na área de atuação prevista, e de, no mínimo, 3 anos de atuação em cargos afins aos pretendidos por cada um dos principais quadros técnicos e administrativos, devendo ser apresentados os currículos, no mínimo (mas não somente), dos responsáveis pelas áreas indicadas no Termo de Referência, a OS apresentou o currículo do assessor de planejamento estratégico, técnico de inovação, assessor de desenvolvimento institucional, supervisor de inovação e tecnologia da informação e analista de políticas de acesso, não constando outros currículos de profissionais que atuarão no Programa de Gestão e Governança previstos no Quadro de Funcionários apresentado pela Organização Social.

Para o **Programa de Comunicação**, foi indicado somente o currículo para o cargo de Coordenação técnica. A Organização Social indicou a contratação dos seguintes cargos: Analista de SEO e Conteúdo Pleno, Analista de Redes Sociais Pleno, Designer Pleno, Assistente Técnico em Educação Patrimonial e Assistente Técnico em Museologia.

### **Programas do SISEM-SP**

Quanto ao **Programa Assessoramento aos Museus Paulistas, Programa de Indicadores e Informações de Museus, Programa de Articulação, Consulta e Participação Social e Programa de Formação e Reconhecimento Profissional**, a proposta apresenta currículos que comprovam sólida formação acadêmica e qualificação técnica na área de atuação prevista, bem como a atuação de, no mínimo, 3 anos em cargos afins aos pretendidos por cada um dos principais quadros técnicos.

### **Programas do SISEP-SP**

Quanto ao **Programa de Assessoramento, Programa de Indicadores e Monitoramento, Programa de Articulação, Consulta e Participação e Programa de Formação**, a proposta apresenta currículos que comprovam sólida formação acadêmica e qualificação técnica na área de atuação prevista, bem como a atuação de, no mínimo, 3 anos em cargos afins aos pretendidos por cada um dos principais quadros técnicos.

**Pontuação atribuída para o subitem: 0,48**

**PONTUAÇÃO MÁXIMA DO ITEM: 1,50**

**PONTUAÇÃO ATRIBUÍDA DO ITEM: 1,44**

## **FUNDAÇÃO ENERGIA E SANEAMENTO - FES**

**ITEM DE JULGAMENTO- Avaliação da proposta técnica, elaborada conforme Termo de Referência**

**CRITÉRIO - Consistência técnica da proposta global apresentada e atendimento efetivo às diretrizes delineadas pela SCEIC, especialmente no Plano Estratégico de Atuação**

[Resolução SCEIC nº 46/2025, Artigos 13 e 14]

I - O nível de atendimento às diretrizes da Secretaria da Cultura, Economia e Indústria Criativas, especialmente no Plano Estratégico de Atuação, observando-se:

a) A clareza, nível de detalhamento e objetividade das informações e propostas apresentadas (o plano deve ser bem formulado e atender com consistência a todas as diretrizes da Pasta);

Avaliação:

#### **Programas comuns ao SISEM-SP e ao SISEP-SP**

A proposta apresentada no âmbito do **Programa de Gestão e Governança** contempla, de forma geral, todos os desafios previstos no Termo de Referência, demonstrando clareza e objetividade na maioria dos eixos, excetuando-se as questões abaixo descritas

No **Eixo 2 – Gestão administrativa, de recursos humanos e materiais, financeira e tecnológica**, a proposta é abrangente e bem estruturada, abordando aspectos relacionados à gestão de pessoas, patrimônio, tecnologia, finanças, contratações e governança. Contudo, em relação à gestão tecnológica, observa-se que a OS propõe a atualização do parque informacional da própria Fundação Energia e Saneamento, incluindo a substituição de equipamentos utilizados nas áreas técnicas e de gestão, bem como a revisão da infraestrutura de redes de internet e intranet das unidades e da sede da Fundação, com o objetivo de garantir segurança da informação e atender às demandas tecnológicas. É importante destacar que esse tipo de investimento em infraestrutura de redes é autorizado apenas para a sede dos Sistemas, não sendo permitido para a sede da Fundação. Além disso, toda a infraestrutura tecnológica adquirida deverá compor o patrimônio estadual e, portanto, ser restituída ao Estado ao término da vigência do Contrato de Gestão, caso não haja continuidade na gestão do Contrato pela mesma OS.

No **Eixo 5 – Sustentabilidade**, a proposta é clara e objetiva, com previsão de desenvolvimento de uma Política de Sustentabilidade. No entanto, as estratégias apresentadas concentram-se quase exclusivamente na dimensão ambiental, sem abordar de forma detalhada as demais dimensões previstas no Termo de Referência, como as esferas social, econômica e cultural.

Já no **Eixo 6 – Inovação**, são propostas quatro iniciativas: Observatório Estadual de Informações de Patrimônio Cultural, Banco de Profissionais e Prestadores de Serviços, plataforma de exposições virtuais 360 graus e linhas de pesquisa. Embora relevantes, as estratégias de implementação, funcionalidades e estrutura desses projetos não são suficientemente detalhadas.

No **Desafio 1**, referente à criação do Observatório Estadual de Informações de Patrimônio Cultural, a proposta prevê a realização de diagnóstico e a implantação de sistema de gerenciamento, mas não apresenta informações detalhadas sobre sua estrutura e funcionamento. No **Desafio 12**, relacionado ao Banco de Profissionais e Prestadores de Serviços, a proposta é genérica, limitando-se à indicação de que será estruturado a partir de pesquisa e interlocução com o Censo de Trabalhadores de Museus, sem detalhamento das funcionalidades. No **Desafio 13**, que trata da criação de plataforma de exposições virtuais 360 graus, a proposta é pouco detalhada e não contempla a virtualização de bens protegidos, conforme previsto no Termo de Referência.

Por fim, no **Programa de Comunicação**, a proposta atende às diretrizes da Pasta com clareza e contempla todos os desafios estabelecidos. No entanto, apresenta apenas diretrizes macro para o desenvolvimento das ações, sem aprofundamento nas estratégias de execução.

### **Programas do SISEM-SP**

A proposta para o **Programa de Assessoramento aos Museus Paulistas, Programa de Indicadores e Informações de Museus** e o **Programa de Formação e Reconhecimento Profissional** é clara, objetiva e apresenta nível de detalhamento adequado, contemplando todos os desafios previstos no Termo de Referência e atendendo às diretrizes da Pasta.

A proposta apresentada para o **Programa de Articulação, Consulta e Participação Social** demonstra um nível satisfatório de clareza e detalhamento, com a descrição de metas, cronogramas parciais e produtos esperados. O Plano Estratégico contempla os desafios e estratégias previstos no Termo de Referência, especificando etapas, metodologias e perfis profissionais envolvidos. No entanto, o nível de detalhamento apresentado permite apenas uma compreensão parcial sobre a execução e o acompanhamento das ações ao longo da vigência contratual. Essa limitação indica fragilidade na estruturação operacional da proposta, o que pode comprometer a efetividade do monitoramento e da avaliação dos resultados.

### **Programas do SISEP-SP**

A proposta para o **Programa de Assessoramento, Programa de Indicadores e Monitoramento, Programa de Articulação, Consulta e Participação** e **Programa de Formação** é clara, objetiva e apresenta nível de detalhamento adequado, contemplando todos os desafios previstos no Termo de Referência e atendendo às diretrizes da Pasta.

### **Pontuação atribuída para o subitem: 0,33**

b) A visão sistêmica da conjuntura do campo museal e patrimonial paulista e as perspectivas indicadas para atuação nesse cenário. O plano deve apresentar estratégias de ação que considere as particularidades e seus públicos e seus desafios, no contexto atual. Tendo em vista perspectivas de continuidade e/ou melhoria entre a situação inicial – ano 01 do contrato de gestão – e a situação final – último ano de vigência contratual – que o plano propõe no atendimento às diretrizes da Secretaria da Cultura, Economia e Indústria Criativas;

Avaliação:

### **Programas comuns ao SISEM-SP e ao SISEP-SP**

A proposta apresentada no **Programa de Gestão e Governança** e **Programa de Comunicação** evidencia uma visão sistêmica da conjuntura do campo museal e patrimonial paulista, considerando suas particularidades, desafios e perspectivas para atuação nesse cenário. Em ambos os programas, observa-se o compromisso com a continuidade e/ou aprimoramento das ações, com alinhamento às diretrizes da Secretaria da Cultura, Economia e Indústria Criativas.

### **Programas do SISEM-SP**

A proposta apresentada para o **Programa de Assessoramento aos Museus Paulistas, Programa de Indicadores e Informações de Museus, Programa de Articulação, Consulta e Participação Social** e **Programa de Formação e Reconhecimento Profissional** possui visão sistêmica sobre o campo museal paulista, demonstrando alinhamento com as diretrizes da Secretaria da Cultura, Economia e Indústria Criativas. A proposta evidencia planejamento estratégico estruturado, com ações voltadas à continuidade, qualificação e expansão das políticas públicas para museus. Há também uma preocupação recorrente com a territorialização das ações, a diversidade de públicos, e a integração entre iniciativas pontuais e

estruturantes, o que reforça o compromisso com o desenvolvimento sustentável e articulado do setor museológico no estado.

### **Programas do SISEP-SP**

Referente ao **Programa de Assessoramento, Programa de Indicadores e Monitoramento, Programa de Articulação, Consulta e Participação e Programação de Formação**, possui uma visão sistêmica do cenário patrimonial paulista, demonstrando alinhamento com as diretrizes da Secretaria da Cultura, Economia e Indústria Criativas. A proposta evidencia planejamento estratégico estruturado, com ações voltadas à continuidade, qualificação e expansão das políticas públicas, reconhecendo a diversidade de bens e atores.

***Pontuação atribuída para o subitem: 0,33***

c) A indicação das estratégias a serem utilizadas para aprimorar o relacionamento com os públicos-alvo. O plano deve apresentar estratégias diversificadas, bem formuladas e passíveis de monitoramento e avaliação continuada;

Avaliação:

### **Programas comuns ao SISEM-SP e ao SISEP-SP**

A proposta apresentada para o **Programa de Gestão e Governança e Programa de Comunicação** indica estratégias bem formuladas, diversificadas e passíveis de monitoramento e avaliação para o aprimoramento do relacionamento com os públicos-alvo, bem como para a conquista e ampliação do público, considerando-se os públicos de interesse de cada um dos Sistemas

### **Programas do SISEM-SP**

A proposta apresentada para o **Programa de Assessoramento aos Museus Paulistas, Programa de Indicadores e Informações de Museus, Programa de Articulação, Consulta e Participação Social e Programa de Formação e Reconhecimento Profissional** indica estratégias bem formuladas, diversificadas e passíveis de monitoramento e avaliação continuada para o aprimoramento do relacionamento com os públicos-alvo, bem como para a conquista e ampliação do público, considerando-se os públicos de interesse do SISEM-SP.

### **Programas do SISEP-SP**

Em relação ao **Programa de Assessoramento, Programa de Indicadores e Monitoramento, Programa de Articulação, Consulta e Participação e Programa de Formação**, as estratégias de relacionamento com os públicos-alvo são bem estruturadas. Os mecanismos de monitoramento e avaliação são robustos, garantindo a melhoria contínua do engajamento.

***Pontuação atribuída para o subitem: 0,33***

d) A identificação das práticas e técnicas mais eficazes para o cumprimento dos objetivos específicos de cada programa ou eixo de atuação previsto no Plano de Trabalho, tanto na execução das ações e metas anuais quanto das rotinas e compromissos de informação. O plano deve indicar a adoção e técnicas, estratégias e equipes especializadas para a execução das atividades previstas;

Avaliação:

### **Programas comuns ao SISEM-SP e ao SISEP-SP**

No **Programa de Gestão e Governança**, são indicadas estratégias eficazes e a contratação de profissionais da área meio, incluindo atuação compartilhada com equipes já vinculadas aos equipamentos sob responsabilidade da Organização Social. No entanto, não há detalhamento sobre como se dará o rateio de carga horária e de trabalho entre o objeto do Contrato de Gestão e os equipamentos pertencentes à Organização Social, o que deverá ser apresentado caso a proposta seja vencedora.

No **Programa de Comunicação**, embora sejam previstas ações voltadas ao relacionamento com públicos diversos e à ampliação da presença institucional, grande parte das estratégias está condicionada à realização de diagnósticos, sem detalhamento dos métodos ou instrumentos que serão utilizados. Também não está claro se esses diagnósticos estarão integrados ao Plano de Comunicação, o que pode comprometer a coesão das ações e a construção de uma imagem institucional unificada para os Sistemas.

### **Programas do SISEM-SP**

A proposta apresentada para o **Programa de Assessoramento aos Museus Paulistas, Programa de Indicadores e Informações de Museus, Programa de Articulação, Consulta e Participação Social e Programa de Formação e Reconhecimento Profissional** apresenta estratégias adequadas, conseguindo indicar práticas e técnicas para cada um dos desafios propostos no Termo de Referência. Assim como a indicação de equipe especializada nas ações a serem executadas.

### **Programas do SISEP-SP**

Quanto ao **Programa de Assessoramento, Programa de Indicadores e Monitoramento, Programa de Articulação, Consulta e Participação e Programação de Formação**, a proposta identifica práticas e técnicas adequadas para cumprir os objetivos, e demonstra a previsão de equipes com perfil especializado para a execução das atividades previstas.

### **Pontuação atribuída para o subitem: 0,32**

e) O grau de inovação que a proposta apresenta, na direção de melhor cumprir as diretrizes assinaladas;

Avaliação:

### **Programas comuns ao SISEM-SP e ao SISEP-SP**

Em relação ao **Programa de Gestão e Governança**, a proposta apresenta como inovação no **Eixo 5 – Sustentabilidade** o estímulo ao estabelecimento de consórcios regionais intermuseus e de consórcios regionais de conjuntos de bens patrimoniais, para ampliar a capacidade de compras sustentáveis competitivas e para promover o intercâmbio entre recursos passíveis de circulação (tais como exposições) ou compartilhamento. Já no **Eixo 6 – Inovação**, apresenta linhas de pesquisa que podem ser consideradas inovadoras, embora seja importante ampliar tais linhas de pesquisa para que possam abarcar outras ações que envolvem o tripe museológico e boas práticas voltadas ao patrimônio cultural.

No que se refere ao **Programa de Comunicação**, a proposta procura atender ao Termo de referência, sendo inovadora ao propor ações com enfoque na ampliação da visibilidade e atratividade dos museus e



patrimônio cultural, com destaque para as iniciativas que articulam educação patrimonial e turismo: Trilhas Turísticas - Roteiros do Patrimônio e Roteirinhos do Patrimônio. Também se destaca a proposição de criação do Selo do Patrimônio Paulista.

### **Programas do SISEM-SP**

A proposta apresentada para o **Programa de Assessoramento aos Museus Paulistas e Programa de Indicadores e Informações de Museus**, contempla iniciativas voltadas à inovação, com diferentes níveis de aprofundamento e viabilidade.

Em relação ao **Programa de Articulação, Consulta e Participação Social**, a proposta demonstra potencial limitado de inovação, concentrando-se em estratégias já consolidadas de articulação e consulta.

No **Programa de Formação e Reconhecimento Profissional**, embora haja intenção de inovação com a retomada de iniciativas como o projeto "Lugares de Aprender" e articulação com o Centro Paula Souza para curso técnico em museologia, essas propostas carecem de detalhamento e dependem de decisões externas, o que limita sua aplicabilidade. Em contrapartida, destacam-se positivamente as propostas de parcerias com universidades para certificação de cursos e com instituições afins para oferta gratuita ou com bolsas, contribuindo para a qualificação da formação profissional.

### **Programas SISEP-SP**

No que se refere ao **Programa de Indicadores e Monitoramento e Programa de Articulação, Consulta e Participação**, sob a perspectiva da proposta apresentar inovações para melhor cumprir as diretrizes estabelecidas, é possível dizer que o resultado apresentado foi satisfatório. A proposta apresentada, em suas proposições, detém um nível de inovação e inventividade compatíveis com as expectativas da Pasta.

Referente ao **Programa de Assessoramento**, introduz elementos inovadores moderados, como a previsão de linhas de cooperação permanente (ex.: prevenção a desastres, patrimônio imaterial) e a oferta de plantões em horários alternativos. No entanto, a proposta ancora-se fortemente em ferramentas e formatos já consolidados na gestão patrimonial, como atendimentos por formulário e produção de manuais. Faltam abordagens ou tecnologias verdadeiramente disruptivas que redefinam a prática do assessoramento, para que possa ser apontada inovação.

Quanto ao **Programa de Formação**, apresenta grau de inovação moderado. Embora bem estruturado e abrangente, o programa "Patrimônio em Prática" baseia-se principalmente em formatos consagrados de capacitação, como minicursos, oficinas e rodas de conversa. A proposta de formar redes de multiplicadores e o uso de caixinhas de perguntas em redes sociais são positivos, mas não configuram uma ruptura metodológica significativa ou a incorporação de novas tecnologias e abordagens pedagógicas, mantendo-se no campo das boas práticas já conhecidas.

### **Pontuação atribuída para o subitem: 0,29**

f) A capacidade de proposição e de articulação de parcerias relevantes que possam contribuir com a maximização dos resultados previstos.

Avaliação:

### **Programas comuns ao SISEM-SP e ao SISEP-SP**

A proposta para o **Programa de Gestão e Governança** e **Programa de Comunicação** demonstra articulação institucional e intenção de estabelecer parcerias estratégicas. No **Programa de Gestão e Governança**, há apresentação de cartas de apoio de diversas instituições, evidenciando articulação prévia com redes temáticas, universidades, órgãos públicos e municipalidades. No **Programa de Comunicação**, destaca-se a parceria com a TV Cultura, respaldada por carta da Fundação Padre Anchieta. Também é explicitado, contudo sem maiores detalhamentos, o estabelecimento de parcerias com organizações de base comunitária e instituições do terceiro setor para desenvolvimento de iniciativas colaborativas, e sobre a realização de parcerias públicas e privadas ligadas ao Turismo, para o desenvolvimento da ação Trilhas Turísticas - Roteiros do Patrimônio.

#### **Programas do SISEM-SP**

A proposta apresentada para o **Programa de Assessoramento, Programa de Indicadores e Informações de Museus e Programa de Articulação, Consulta e Participação Social** demonstra a possibilidade de parcerias relevantes que poderão contribuir com a maximização dos resultados previstos, tais como a FESP, a UNESP, o Sonhatório Tecnologia e Ativos digitais, a Fundação Memorial da América Latina, Organizações Sociais de Cultura, dentre outras.

No **Programa de Formação e Reconhecimento Profissional**, embora haja menção a parcerias com instituições como UNESP, IberoMuseus e outras entidades nacionais e internacionais, observa-se falta de detalhamento sobre os termos e viabilidade das articulações propostas, especialmente em relação às iniciativas que dependem de decisão de órgãos externos. Também houve menção à busca de parceria com o Centro Paula Souza para implantação de curso técnico, e com a Secretaria de Estado de Educação, com o objetivo de retomar o Programa Cultura é Currículo, uma antiga articulação entre SCEIC e Secretaria de Educação. Ressalta-se, porém, que ambas as proposições são discricionárias das secretarias de estado, não cabendo ao escopo de atuação da OS que será consagrada vencedora deste certame. Essa fragilidade compromete a clareza e a efetividade da proposta no contexto do programa, sendo considerada como ponto de atenção na análise técnica.

#### **Programas do SISEP-SP**

No que se refere ao **Programa de Indicadores e Monitoramento e Programa de Articulação, Consulta e Participação**, sob a perspectiva da proposta demonstrar a capacidade de proposição de articulação e parcerias que possam contribuir ao atendimento dos objetivos previstos, a proposta apresentada está adequada. No material apresentado há indícios claros da compreensão de quais parcerias podem contribuir para estabelecer articulações necessárias para promover a preservação do patrimônio cultural do Estado de São Paulo.

Referente ao **Programa de Assessoramento**, a proposta demonstra uma capacidade satisfatória de articulação de parcerias, mencionando a colaboração com museus, universidades e editoras para produção de materiais, e o trabalho conjunto com órgãos como Defesa Civil e Corpo de Bombeiros. No entanto, a proposta não avança na exploração de parcerias mais ousadas com o setor privado ou organismos internacionais, limitando o potencial de maximização dos resultados.

Quanto ao **Programa de Formação**, a proposta indica parcerias relevantes, porém moderadas. A proposta menciona a cooperação com a Rede Paulista de Educação Patrimonial (REPEP), universidades e instituições de ensino, o que é positivo. Inclui ainda metas condicionadas para parcerias nacionais e internacionais. Contudo, não detalha o plano concreto para estabelecer e manter essas colaborações estratégicas, nem explora suficientemente parcerias potencialmente transformadoras com o setor produtivo.

**Pontuação atribuída para o subitem: 0,31**

**CRITÉRIO - Qualidade das ações e mensurações propostas no Plano de Trabalho – Ações e Mensurações, inclusive Metas Condicionadas e Anexo Descritivo do Planejamento previsto para o primeiro ano do contrato de gestão**

II - A qualidade das metas totais propostas, especialmente no Plano de Trabalho – Ações e Mensurações, considerando-se:

a) A adequação das ações e metas objetivas apresentadas em relação aos objetivos específicos e estratégias indicadas no Plano Estratégico de Atuação;

Avaliação:

**Programas comuns ao SISEM-SP e ao SISEP-SP**

Em relação ao **Programa de Gestão e Governança**, de modo geral, a proposta atende ao critério, com a adequação das ações e metas objetivas apresentadas em relação aos objetivos específicos e estratégias indicadas. Ressalva-se que não houve a apresentação de metas com índices de satisfação no Programa de Gestão e Governança, pois foram incluídas em ações específicas dos demais programas. Para o **Eixo 4 – Acessibilidade**, não houve ações e metas voltadas à criação da Política de Acessibilidade, e para o **Eixo 5 – Sustentabilidade**, não houve ações e metas voltadas à criação da Política de Sustentabilidade. Quanto à meta de criação da plataforma de hospedagem para exposições virtuais 360 graus, foi indicada no Programa de Comunicação.

Considerando-se o **Programa de Comunicação**, quanto à qualidade e quantidade das metas totais propostas, observa-se que houve atendimento aos desafios propostos no Termo de Referência. Sobre a adequação das ações e metas em relação aos objetivos específicos e estratégias indicadas no Plano Estratégico de Atuação, a proposta apresentada pela OS atende ao requisito. Observa-se, contudo, que não houve indicação de previsão anual para as ações condicionadas propostas no quadro de ações e mensurações 2027-2030, o que deverá ser sanado caso a OS seja a vencedora.

**Programas do SISEM-SP**

As metas previstas para o **Programa de Assessoramento aos Museus Paulistas, Programa de Indicadores e Informações de Museus e Programa de Articulação, Consulta e Participação Social** demonstram coerência com os objetivos específicos e com o plano estratégico apresentado, respondem de forma satisfatória aos desafios estabelecidos no Termo de Referência, contemplando ações como consultas públicas, encontros regionais e apoio às redes temáticas, evidenciando alinhamento entre metas e objetivos estratégicos.

Considerando-se o **Programa Formação e Reconhecimento Profissional**, o plano de trabalho apresentado é coerente ao proposto no Plano Estratégico de Atuação, e está em conformidade com o previsto no Termo de Referência. Com relação à qualidade e quantidade das metas totais propostas, observa-se que houve atendimento aos desafios apresentados. Sobre a adequação das ações e metas em relação aos objetivos específicos e estratégias indicadas no Plano Estratégico de Atuação, observa-se que tanto a ação nº 26, sobre o Programa de Intercâmbio Profissional, assim como a ação nº 27, Programa Oficinas SISEM, poderiam contar com metas-produto relacionadas à execução das atividades. Já no quadro de ações e mensurações 2027-2030, considerando-se o caráter estratégico do Programa Oficinas SISEM e o compromisso de alcance de públicos, entende-se importante repensar o atributo da mensuração da meta nº 33.2, de dado extra para número-mínimo.

**Programas do SISEP-SP**

No que se refere ao **Programa de Indicadores e Monitoramento, Programa de Articulação, Consulta e Participação e Programa de Formação**, sob a perspectiva da proposta apresentar com qualidade as metas totais, especialmente as previstas no Plano de Trabalho, é possível dizer que o resultado foi satisfatório. A proposta demonstra coerência e planejamento na sua estruturação.

Quanto ao **Programa de Assessoramento**, suas ações e metas objetivas – como a produção de relatórios de assessoramento, a pesquisa de satisfação e o estabelecimento de linhas de cooperação – estão adequadamente alinhadas aos seus objetivos específicos da Pasta. No entanto, a ligação entre algumas metas (ex.: número de relatórios) e o resultado estratégico final (ex.: fortalecimento efetivo da autonomia municipal) poderia ser mais explícita e direta, com indicadores de resultado mais robustos.

**Pontuação atribuída para o subitem: 0,47**

b) A indicação de metas inovadoras para o objeto cultural;

Avaliação:

#### **Programas comuns ao SISEM-SP e ao SISEP-SP**

Em relação ao **Programa de Gestão e Governança**, as metas são coerentes e atendem ao Termo de Referência, no entanto, considera-se que houve pouca inovação.

As metas pactuadas propostas para o **Programa de Comunicação** são coerentes e atendem ao Termo de Referência. Destacam-se as edições do Escritório Itinerante, no âmbito da ação "Promoção dos Museus e Patrimônio Cultural de São Paulo".

#### **Programas do SISEM-SP**

As metas propostas para o **Programa de Assessoramento aos Museus Paulistas e Programa de Indicadores e Informações de Museus** apresentam caráter inovador, destacando-se pela inclusão de índices de satisfação do público atendido, proposição de edital para doação de equipamentos e serviços de digitalização, além da implementação de linhas de pesquisa e diagnóstico dos impactos sociais dos museus vinculados à SCEIC. No entanto, por se tratarem de metas condicionadas, sua execução depende da captação de recursos.

O **Programa de Articulação, Consulta e Participação Social**, embora contemple ações voltadas ao acompanhamento da satisfação do público, demonstra potencial limitado de inovação, mantendo estratégias já consolidadas sem introdução de novas metas.

Quanto ao **Programa de Formação e Reconhecimento Profissional** apresenta metas coerentes com o Termo de Referência, porém sem inovações significativas nas metas pactuadas.

#### **Programas do SISEP-SP**

No que se refere ao **Programa de Indicadores e Monitoramento e Programa de Articulação, Consulta e Participação**, sob a perspectiva da proposta indicar metas inovadoras, tanto para melhor antever as demandas e expectativas existentes, como contribuir com a Preservação do patrimônio cultural, é possível dizer que o resultado apresentado foi satisfatório. A proposta apresentada, em suas proposições, detém um nível de inovação compatível quanto ao que se espera das ações de monitoramento e articulação.

Quanto ao **Programa de Assessoramento**, a proposta apresenta metas que incorporam inovações moderadas. A criação de linhas de cooperação permanente sobre temas específicos (ex.: prevenção a desastres, patrimônio imaterial) vai além do assessoramento pontual tradicional. A meta de pesquisa de satisfação com índice  $\geq 80\%$  também introduz uma cultura de qualidade e melhoria contínua. No entanto, as metas em si (ex.: relatórios de assessoramento) ainda são baseadas em formatos consagrados, não representando uma ruptura ou inovação radical na forma de se conceber e mensurar o assessoramento técnico.

Em relação ao **Programa de Formação**, apresenta metas com um grau de inovação moderado. A previsão de formar uma rede de multiplicadores amplia o escopo e o impacto tradicional das ações formativas. No entanto, o cerne das metas pactuadas – quantidade de minicursos, cursos e rodas de conversa – mantém-se em formatos convencionais de capacitação, sem introduzir, por exemplo, metas para o desenvolvimento de novas metodologias pedagógicas ou o uso de tecnologias educacionais inovadoras em larga escala.

**Pontuação atribuída para o subitem: 0,35**

c) A previsão de metas condicionadas que contribuam para o alcance das diretrizes apresentadas pela Secretaria da Cultura, Economia e Indústria Criativas e que estejam alinhadas às estratégias de captação de recursos previstas no Plano Estratégico de Atuação;

Avaliação:

**Programas comuns ao SISEM-SP e ao SISEP-SP**

Em relação ao **Programa de Gestão e Governança**, não houve a proposição de metas condicionadas.

No **Programa de Comunicação** há previsão das ações condicionadas: "Criação do Selo do Patrimônio Paulista" e "Fomento à Promoção dos Museus e Patrimônio Cultural de São Paulo", as quais contribuem para o alcance das diretrizes apresentadas pela Secretaria da Cultura, Economia e Indústria Criativas, também estando alinhadas às estratégias de captação de recursos previstas no Plano Estratégico de Atuação. Observa-se, entretanto, com relação à meta nº 9.4, do quadro de ações e mensurações de 2027-2030, que a proposição de realização de exposições itinerantes com curadoria coletiva é mais pertinente junto às ações de programação cultural do Programa de Articulação, Consulta e Participação Social, cabendo ao Programa de Comunicação apenas mensurações relacionadas ao aspecto comunicacional dessas ações.

**Programas do SISEM-SP**

Os **Programa de Assessoramento aos Museus Paulistas, Programa de Indicadores e Informações de Museus e Programa de Formação e Reconhecimento Profissional**, há a previsão de metas condicionadas que contribuem para o alcance das diretrizes apresentadas pela Secretaria da Cultura, Economia e Indústria Criativas.

O Plano de trabalho proposto para o **Programa de Formação e Reconhecimento Profissional**, inclui como meta condicionada para 2027-2030, a ação nº 14, Amplificação do "Programa Sonhar o Mundo", proposta que contribui para o alcance das diretrizes da SCEIC, no entanto, considera-se a limitação da proposta frente à abrangência esperada para os desafios estabelecidos no Termo de Referência.

**Programas do SISEP-SP**

Quanto ao **Programa de Assessoramento**, a proposta prevê como meta condicionada o "Desenvolvimento de projeto para publicações de referência", que está parcialmente alinhado com as diretrizes de difusão de conhecimento e transparência da SCEIC, pois da forma como exposto sinaliza que se trata de produção de caráter mais acadêmico, o que não é o foco e público-alvo.

No que se refere ao **Programa de Indicadores e Monitoramento**, sob a perspectiva da proposta prever metas condicionadas que contribuam para o alcance dos objetivos apresentados pela Pasta, a proposta apresentada está adequada. No material apresentado há um conjunto de ações condicionadas, das quais, além de estarem adequadas com as diretrizes da SCEIC, possuem condições de prestarem contribuições adicionais ao SISEP.

Em relação ao **Programa de Articulação, Consulta e Participação**, há certa divergência entre as expectativas da Pasta e a proposta apresentada para as metas condicionadas. A única meta condicionada neste programa, referente ao apoio a redes temáticas de patrimônio cultural, foi considerada demasiadamente genérica e simplificada. Embora essa meta potencialmente possibilite contribuições para os objetivos apresentados, ainda carece de maiores informações para atestar que tal critério estaria devidamente atendido.

Referente ao **Programa de Formação**, a proposta inclui metas condicionadas estratégicas, notadamente a "Ampliação da oferta de formação em nível nacional e internacional" por meio de parcerias para cursos certificados.

**Pontuação atribuída para o subitem: 0,42**

d) O dimensionamento das equipes para alcance das metas, por programa ou eixo de trabalho, com indicação das iniciativas previstas de capacitação continuada dos funcionários em suas áreas de atuação, bem como indicação da rotina de treinamentos periódicos que será estabelecida referente à segurança e salvaguarda de locais de atuação, públicos e acervos, e da rotina de treinamento periódico associado a códigos de ética, integridade e conduta.

Avaliação:

**Programas comuns ao SISEM-SP e ao SISEP-SP**

A proposta apresentada para o **Programa de Gestão e Governança** atende ao Termo de Referência, com dimensionamento de equipe compatível com as metas previstas, incluindo profissionais contratados e compartilhados com os equipamentos sob responsabilidade da OS. Embora não tenha detalhado o rateio de carga horária entre as equipes, essa informação poderá ser apresentada caso a proposta seja vencedora.

Para o **Programa de Comunicação**, foram indicados profissionais especializados e cargos compatíveis com as atividades previstas. Apesar da ausência de rotina específica de treinamentos periódicos, foram previstas ações de comunicação interna voltadas à integração da equipe e fortalecimento da cultura institucional.

Programas do SISEM-SP

Quanto ao **Programa de Assessoramento e Inovação dos Museus Paulistas, Programa de Indicadores e Informações em Museus, Programa de Articulação, Consulta e Participação Social e Programa de Formação e Reconhecimento Profissional** o dimensionamento das equipes é adequado ao plano estratégico de atuação proposto pela Organização Social e atende o Termo de Referência. No entanto não há menção de treinamentos periódicos específicos nestes Programas.

#### Programas do SISEP-SP

Referente ao **Programa de Assessoramento**, o dimensionamento das equipes é adequado, composto por uma coordenadora arquiteta, dois arquitetos plenos e um profissional de zeladoria. A proposta detalha iniciativas de capacitação continuada, como "reuniões de orientação semestrais com a DPPC", e estabelece rotinas específicas de treinamento em segurança e salvaguarda, mencionando a formação de brigadistas e realização de simulados em uma de suas linhas de cooperação.

No que se refere ao dimensionamento da equipe para atender o **Programa de Indicadores e Monitoramento**, a proposta apresentada está adequada, atendendo as condições impostas pelo Termo de Referência e há menção de treinamentos periódicos. Este programa detém a especificidade de conciliar ações relacionadas ao desenvolvimento do sistema em plataforma digital, assim como, desenvolvimento de ações de análises em campo. Posto isto, compreende-se que proposta contempla estas frentes de modo equilibrado.

Referente ao **Programa de Articulação, Consulta e Participação e ao Programação de Formação**, apresenta um dimensionamento de equipe adequado. No entanto, não são detalhadas iniciativas ou rotinas de treinamento para atualização técnica dos funcionários, nem são mencionados programas específicos de treinamento em segurança, salvaguarda, ética ou integridade, focando toda a sua estratégia formativa no público externo.

**Pontuação atribuída para o subitem: 0,42**

**PONTUAÇÃO MÁXIMA DO ITEM: 4,00**

**PONTUAÇÃO ATRIBUÍDA DO ITEM: 3,57**

**ITEM DE JULGAMENTO - Avaliação da proposta orçamentária, elaborada conforme Termo de Referência.**

**CRITÉRIO - Eficiência orçamentária relação custo x benefício**

[Resolução SCEIC nº 46/2025, Artigos 15 e 16]

Artigo 15 - A proposta orçamentária deverá ser elaborada seguindo as orientações constantes do Termo de Referência e contemplar todos os recursos necessários para a realização das ações e metas propostas no Plano de Trabalho e demais obrigações contratuais.

Parágrafo Único: A proposta orçamentária deverá considerar os custos previstos para a realização das ações e metas pactuadas durante o período de vigência contratual indicado no artigo 2º, parágrafo 2º desta Resolução.

Artigo 16 - Serão reputados como relevantes para a avaliação da proposta orçamentária:

I - A eficiência da proposta, visando à melhor relação entre os custos e benefícios previstos, considerando a adequação do volume de recursos financeiros a ser destinado a cada tipo de despesa / Programa ou Eixo de Trabalho, com vistas à alocação de recursos adequados para a realização integral e no prazo das metas propostas e para o cumprimento satisfatório das rotinas e obrigações contratuais previstos no contrato de gestão, inclusive nos compromissos de informação.

Avaliação:

#### **Programas comuns ao SISEM-SP e ao SISEP-SP**

No âmbito do **Programa de Gestão e Governança**, a proposta apresenta aderência geral ao Termo de Referência, com foco no custeio das rotinas e obrigações contratuais e na sustentação técnico-administrativa necessária ao atendimento dos dois sistemas. Ainda assim, há observações objetivas quanto ao equilíbrio de distribuição dos recursos em rubricas específicas..

**Eixo 1 - Planejamento estratégico:** não há recursos alocados de forma dedicada à implantação e atualização do Planejamento Estratégico. Embora a OS indique que parte dos esforços será absorvida por RH e por rubricas correlatas (como Monitoramento e Avaliação), entende-se que a formulação, validação participativa, governança e revisão periódica do planejamento podem demandar custos próprios (metodologia, mobilização, facilitação e consolidação técnica). Assim, recomenda-se reforço de alocação ou explicitação de lastro orçamentário para garantir a integralidade das entregas.

**Eixo 4 – Acessibilidade:** a proposta prevê recursos para a elaboração da Política de Acessibilidade com apoio de consultoria especializada e para capacitações anuais, o que se alinha às diretrizes contemporâneas de inclusão e às prioridades de política pública do Estado. Entretanto, o volume alocado para a execução continuada da política e para a incorporação de acessibilidade nas ações do Eixo 4 mostra-se insuficientemente demonstrado na planilha, o que pode gerar risco de subfinanciamento. Recomenda-se explicitação das fontes orçamentárias que sustentarão a implementação transversal da acessibilidade ao longo do contrato.

De maneira geral, a proposta orçamentária para o Programa de Comunicação contempla os recursos necessários para ações de rotina e metas do Plano de Trabalho, com estrutura compatível com a diretriz de transparência, difusão e comunicação pública. Quanto à adequação do volume de recursos, observa-se concentração superior a 40% nas rubricas “Projetos Gráficos e Materiais de comunicação” e “Publicações”, o que favorece entregas tangíveis e de alta capilaridade, porém exige balanceamento com ações estruturantes e permanentes. Em contraposição, os sites institucionais — componentes estratégicos e de longo prazo para governança da informação e prestação de contas — concentram cerca de 14% do total, o que demanda monitoramento para assegurar manutenção contínua ao longo de toda a vigência contratual.

#### **Programas do SISEM-SP**

No âmbito do **Programa de Assessoramento aos Museus Paulistas e Programa de Indicadores e Informações de Museus**, a proposta demonstra eficiência no âmbito orçamentário, com alocação



compatível com as estratégias de ação e com os desafios previstos no Termo de Referência, especialmente no atendimento técnico aos museus, qualificação de práticas e consolidação de informações para gestão pública.

Em relação ao **Programa de Articulação, Consulta e Participação Social**, o orçamento do programa está distribuído entre sete rubricas, evidenciando coerência geral entre os custos e os benefícios previstos, contudo apresenta rubricas sem a devida destinação de recursos, como a rubrica voltada às ações para articulação e consolidação da Política Estadual de Museus e a de apoio a audiências públicas, passível de pequenos ajustes e monitoramento.

No Programa de **Formação e Reconhecimento Profissional**, a proposta orçamentária é eficiente, destinando recursos a cada projeto do programa, considerando seus desafios. Observa-se, contudo, quanto à adequação do volume de recursos financeiros a ser destinado para cada tipo de despesa, que a proposta concentra alto volume de recursos na rubrica "Intercâmbio profissional para jovens trabalhadores de museus", que corresponde a 42.09% do total destinado ao Programa. Já para o Programa Sonhar o Mundo apenas 17.39% dos recursos foram destinados e para ações complexas como a "Oficinas SISEM-SP", apenas 31.13% dos recursos totais.

### **Programas do SISEP-SP**

Referente ao **Programa de Assessoramento, Programa de Indicadores e Monitoramento, Programa de Articulação, Consulta e Participação e Programação de Formação**, a proposta é eficiente, com boa relação custo-benefício. Os recursos estão adequadamente alocados para a realização das metas e rotinas contratuais, considerando a adequação do volume de recursos financeiros a ser destinado a cada tipo de despesa.

**Pontuação atribuída para o subitem: 0,68**

### **CRITÉRIO - Exequibilidade orçamentária**

II - A exequibilidade da proposta, compreendida como a factibilidade de realização das metas propostas e das rotinas e obrigações contratuais previstas, nos prazos e condições expressos, atendo-se ao dimensionamento de pessoal indicado na proposta técnica, com os recursos financeiros indicados na proposta orçamentária.

Avaliação:

### **Programas comuns ao SISEM-SP e ao SISEP-SP**

No âmbito do Programa de Gestão e Governança, a proposta apresenta número de profissionais compatível com o escopo submetido, distinguindo adequadamente profissionais da área meio a serem contratados e profissionais que atuarão de forma compartilhada com estruturas existentes sob responsabilidade da OS, o que evidencia racionalidade administrativa e potencial de eficiência de gestão. Ressalva-se, contudo, que não está suficientemente explicitado como se dará o rateio de carga horária e trabalho para garantir a capacidade operacional plena da equipe diante do novo contrato. Recomenda-se apresentação de critérios, percentuais, governança e rotinas de supervisão, caso a proposta seja considerada vencedora, assegurando transparência e previsibilidade de execução.

Quanto à previsão de recursos, a proposta é factível, com ressalvas específicas. No Eixo 1 – Planejamento estratégico, a inexistência de rubrica dedicada pode comprometer a implantação e atualização periódica do planejamento, inclusive no que se refere à participação de parceiros e atores estratégicos. No Eixo 4 –

Acessibilidade, apesar da previsão de consultoria e capacitações, a ausência de explicitação de custeio da execução continuada pode gerar risco de insuficiência para implementação transversal da política.

No que se refere ao Programa de Comunicação, considera-se que a proposta é exequível, sendo factível a realização das metas e obrigações contratuais nos prazos e condições expressos, com atenção especial à manutenção continuada dos ambientes digitais e à governança da comunicação pública.

#### **Programas do SISEM-SP**

A proposta apresentada para o **Programa de Assessoramento aos Museus Paulistas, Programa de Indicadores e Informações de Museus e Programa de Formação e Reconhecimento Profissional** demonstra exequibilidade quanto à destinação de recursos e ao dimensionamento das equipes, com previsão de contratação temporária para ações específicas, além da distribuição estratégica de profissionais entre os programas.

Em relação ao **Programa de Articulação, Consulta e Participação Social**, a proposta apresenta distribuição anual de recursos que favorece a realização das metas, mas a ausência de destinação em rubricas estruturantes (política estadual e audiências públicas) pode comprometer a execução integral das ações e rotinas pactuadas, recomendando-se recomposição ou explicitação de fonte orçamentária para garantir plena exequibilidade.

#### **Programas do SISEP-SP**

Referente ao **Programa de Assessoramento, Programa de Indicadores e Monitoramento, Programação de Formação** a proposta é factível. Há uma relação coerente entre o dimensionamento de pessoal, os recursos financeiros e o escopo, permitindo a execução nos prazos.

No que se refere à proposta orçamentária do **Programa de Articulação, Consulta e Participação**, foram identificados problemas significativos de distribuição dos recursos. Conforme consta no orçamento apresentado, o valor disponibilizado para a realização da Jornada do Patrimônio é demasiadamente baixo, de modo que, pelo valor apresentado a realização deste evento estaria comprometida.

**Pontuação atribuída para o subitem: 0,70**

#### **CRITÉRIO - Detalhamento do Plano Orçamentário**

III - O nível de detalhamento da planilha orçamentária, evidenciando coerência e alinhamento entre o planejamento orçamentário e o plano de ações e mensurações, com consistência e objetividade da previsão orçamentária, por meio da indicação das principais rubricas de receitas e despesas previstas.

Avaliação:

#### **Programas comuns ao SISEM-SP e ao SISEP-SP**

Em relação ao **Programa de Gestão e Governança**, há detalhamento da planilha orçamentária, evidenciando coerência e alinhamento entre o planejamento orçamentário e o plano de ações e mensurações, com consistência e objetividade da previsão orçamentária, por meio da indicação das principais rubricas de receitas e despesas previstas. Ressalva-se apenas o **Eixo 1 - Planejamento estratégico**, pois não há recursos previstos para este fim. Embora a OS justifique que os principais investimentos serão de RH e também na rubrica Monitoramento e Avaliação, ressalva-se que pode haver custo na implantação do Planejamento, assim como na sua atualização periódica. Deve-se ponderar ainda se haverá custos na promoção da

participação dos parceiros no processo de produção e atualização do documento. Quanto ao **Eixo 4 – Acessibilidade**, há pouco recurso previsto na rubrica. A OS informou que foram previstos recursos para elaboração da Política de Acessibilidade, com apoio de consultoria especializada, e capacitações anuais. No entanto, não fica claro como será custeada a execução da Política de Acessibilidade e a acessibilidade nas ações propostas no Eixo 4.

No âmbito do **Programa de Comunicação**, a proposta atendeu parcialmente ao requisito. As principais metas contam com rubricas específicas, entretanto, considerando o alinhamento entre o planejamento orçamentário e o plano de ações e mensurações, podem ser observadas algumas incongruências, tais como: há destinação de recursos para a rubrica “Plano de Comunicação” em todos os exercícios, mas a meta correspondente à sua elaboração consta no quadro de ações e mensurações apenas em 2026. Com relação à rubrica “Plataforma de visitação online de museus paulistas”, há destinação de recursos em todos os exercícios, mas a meta de realização correspondente ao seu lançamento está prevista apenas para 2028, não tendo metas específicas nos exercícios anteriores. Como não houve especificação se a ação será realizada por equipe interna, observa-se a ausência de recursos específicos para o desenvolvimento do projeto de identidade visual do SISEP, desafio nº 6, com meta correspondente proposta pela organização social para o exercício de 2026.

#### **Programas do SISEM-SP**

A proposta para o **Programa de Assessoramento aos Museus Paulistas, Programa de Indicadores e Informações de Museus e Programa Formação e Reconhecimento Profissional** está adequadamente detalhada para fins de convocação pública, apresentando coerência com os respectivos planos e previsão de recursos suficiente para execução das metas.

Em relação ao **Programa de Articulação, Consulta e Participação Social**, a planilha é bem detalhada e apresenta rubricas claras; contudo, persiste a ausência de destinação de recursos para rubricas estratégicas (política estadual e audiências públicas), o que deve ser endereçado para assegurar completude do detalhamento e integridade do planejamento.

#### **Programas do SISEP-SP**

Referente ao **Programa de Assessoramento, Programa de Indicadores e Monitoramento, Programa de Articulação, Consulta e Participação e Programa de Formação** com rubricas claras e alinhamento com o planejamento de ações e mensurações, favorecendo acompanhamento, transparência e controle administrativo.

**Pontuação atribuída para o subitem: 0,70**

#### **CRITÉRIO - Proposta para captação de recursos para a realização do Contrato de Gestão - estratégias e ações indicadas e mensuração proposta**

IV - A qualidade da proposta e das metas para captação de recursos, visando ampliar e diversificar as fontes de recursos para realização do contrato de gestão, considerando-se:

a) As estratégias de identificação, conquista e fidelização de fontes alternativas de recursos financeiros e outros, tais como: materiais e humanos;

Avaliação:

A organização social apresentou estratégias de identificação, conquista e fidelização de fontes alternativas de recursos, tais como doações diretas de pessoas físicas e jurídicas; tokenização do patrimônio; prospecção de patrocínio e parcerias; captação via editais, leis de incentivo, fundos de fomento à pesquisa e fundos setoriais; venda de produtos e serviços; emendas parlamentares; e programa de voluntariado. Menciona também que irá realizar estudos e esforços para a constituição de fundos patrimoniais (endowments).

**Pontuação atribuída para o subitem: 0,25**

b) O desejável aumento em percentual de recursos financeiros captados e em diversificação das fontes de recursos;

Avaliação:

A proposta apresenta índices crescentes de captação de recursos ao longo da execução do contrato de gestão e em diversificação das fontes de recursos.

**Pontuação atribuída para o subitem: 0,25**

c) A desejável diminuição anual da participação proporcional do Estado no montante de recursos envolvidos na consecução das ações, no cumprimento das rotinas e obrigações contratuais e na ampliação das realizações culturais do objeto cultural descrito no Título I desta convocação pública.

Avaliação:

A proposta apresenta participação decrescente do Estado no montante de recursos envolvidos na consecução das ações e no cumprimento das rotinas e obrigações contratuais ao longo da execução do contrato de gestão.

**Pontuação atribuída para o subitem: 0,25**

**PONTUAÇÃO MÁXIMA DO ITEM: 3,00**

**PONTUAÇÃO ATRIBUÍDA DO ITEM: 2,83**

**ITEM DE JULGAMENTO – Comprovação da experiência técnica institucional**

**CRITÉRIO - Portfólio de realizações da entidade referente, no mínimo, a 03 (três) anos – de experiência efetiva, com apresentação de:**

**Comprovação da experiência e capacidade técnica de execução de programas culturais públicos estruturados e de atuação capilar, indicando o período de realização/duração dos serviços realizados.**

[Resolução SCEIC nº 46/2025, Artigos 17 e 18]

Artigo 17- A comprovação de experiência técnica institucional se fará mediante a apresentação de portfólio de realizações, assim compreendido como uma apresentação institucional objetiva do histórico da entidade desde a sua criação, a fim de atestar comprovada experiência e qualificação na gestão de equipamentos culturais, grupos artísticos e programas de arte e cultura, bem como demonstrar as condições técnicas e gerenciais preexistentes para execução da proposta, relatando suas principais realizações e experiências anteriores, cabendo o detalhamento de, no mínimo, três anos de experiência.

Artigo 18 - Serão considerados relevantes para a avaliação do portfólio de realizações da entidade visando à comprovação da experiência técnica e institucional:

a) A comprovação do número de anos/meses de atuação, evidenciando a experiência no gerenciamento de programas culturais públicos de porte equivalente, considerando-se, para comparativo de “porte” a indicação da complexidade, tamanho da estrutura e do orçamento gerenciados;

Avaliação:

Quanto à comprovação do número de anos/meses de atuação, evidenciando a experiência no gerenciamento de programas culturais públicos de porte equivalente, considerando-se, para comparativo de “porte” a indicação da complexidade, tamanho da estrutura e do orçamento gerenciados, a proposta apresenta comprovação do número de anos de atuação com programas culturais com complexidade e tamanho da estrutura similares, mas com o orçamento inferior ao proposto para os programas do SISEM e SISEP.

***Pontuação atribuída para o subitem: 0,25***

**CRITÉRIO - Comprovação da experiência e capacidade técnica de estruturação e execução de programas culturais públicos (com porte e complexidade equivalente ou de portes e complexidades diferentes), indicando o período de realização/duração dos serviços realizados.**

b) A comprovação do número de anos/meses de atuação no campo de interesse, evidenciando a experiência no gerenciamento programas culturais públicos do mesmo perfil de atuação (independentemente do porte), considerando-se, para comparativo de “perfil” a indicação da afinidade temática cultural, em relação ao objeto cultural indicado na presente convocação pública;

Avaliação:

Quanto à comprovação do número de anos/meses de atuação no campo de interesse, evidenciando a experiência no gerenciamento de programas culturais públicos do mesmo perfil de atuação (independentemente do porte), considerando-se, para comparativo de “perfil” a indicação da afinidade temática cultural, em relação ao objeto cultural indicado na presente convocação pública, a OS possui ampla experiência na área museológica.

***Pontuação atribuída para o subitem: 0,25***

**CRITÉRIO - Indicação das principais realizações culturais e dos principais resultados alcançados em programas culturais públicos estruturados e de atuação capilar no estado de São Paulo e/ou em outros estados da federação.**

c) O descritivo sumário das realizações mais significativas e principais resultados e impactos alcançados pela entidade na área cultural em, no mínimo, 03 (três) anos;

Avaliação:

A proposta apresenta descritivo das realizações mais significativas e principais resultados e impactos alcançados pela entidade na área cultural de no mínimo 03 (três) anos. Observa-se, em relação aos principais resultados alcançados em programas culturais públicos estruturados e de atuação capilar no estado de São Paulo, que além das ações realizadas pela Organização Social nos municípios onde se encontram as unidades da rede Museus da Energia, foram desenvolvidos programas e projetos em outras cidades paulistas, como o projeto "Fazendo a diferença", que propôs ações nos municípios de Chavantes-SP, Ribeirão Claro-SP, Mirante do Paranapanema-SP, São Paulo-SP, Ilha Solteira-SP e Rosana-SP.

**Pontuação atribuída para o subitem: 0,25**

**CRITÉRIO - Comprovação de experiência institucional de realização de parcerias institucionais e captação de recursos (explicitando projetos aprovados; recursos captados e ações realizadas).**

d) A comprovação de experiência institucional de realização de parcerias e captação de recursos, pela Organização Social proponente, mediante apresentação do elenco de projetos aprovados nas leis de incentivo e em outras fontes de financiamento, com indicação dos montantes de recursos captados e das ações realizadas, de acordo com o solicitado no artigo 4º, inciso II, item 4.

Avaliação:

Quanto à comprovação de experiência institucional na captação de recursos, mediante apresentação do elenco de projetos aprovados nas leis de incentivo e em outras fontes de financiamento, com indicação dos montantes de recursos captados, a OS apresenta a indicação dos montantes de recursos captados por meio de captação via leis de Incentivo e outras fontes variadas, tais como PRONAC, PROAC Edital, PROAC ICMS, Prêmio Darcy Ribeiro, Prêmio Modernização de Museus, Emenda Parlamentar, PNAB, Fundo Estadual de Recursos Hídricos e parcerias. Também demonstra histórico de regularidade na captação de recursos, obtendo valores expressivos nos últimos anos. Em relação às parcerias, a Organização Social apresenta cartas de diversas instituições manifestando intenção de firmar parcerias objetivando fortalecer e ampliar o alcance de uma política voltada à preservação do patrimônio cultural, no contexto dos programas do Sistema Estadual de Museus de São Paulo e do Sistema Estadual de Patrimônio Cultural de São Paulo.

**Pontuação atribuída para o subitem: 0,50**

**PONTUAÇÃO MÁXIMA DO ITEM: 1,50**

**PONTUAÇÃO ATRIBUÍDA PARA O ITEM: 1,25**

**ITEM DE JULGAMENTO – Comprovação da formação e experiência técnica dos quadros pessoais.**

**CRITÉRIO - Experiência comprovada por meio de currículo de: Dirigentes, evidenciando sólida formação acadêmica e qualificação técnica na área de gestão cultural e comprovação de, no mínimo, 04 (quatro)**

**anos de atuação de cada dirigente na área cultural em cargos de chefia/direção.**

[Resolução SCEIC nº 46/2025, Artigos 19 e 20]

a) A comprovação de sólida formação acadêmica e qualificação técnica na área de gestão cultural e a comprovação de, no mínimo, 04 (quatro) anos de atuação de cada dirigente na área cultural em cargos de chefia/direção;

Avaliação:

Quanto à experiência comprovada por meio de currículo de dirigentes, evidenciando sólida formação acadêmica e qualificação técnica na área de gestão cultural e comprovação de, no mínimo, 4 anos de atuação de cada dirigente na área cultural em cargos de chefia/direção, a OS demonstra a devida comprovação por meio do currículo apresentado para o cargo de diretora executiva.

**Pontuação atribuída para o subitem: 0,50**

**CRITÉRIO - Experiência comprovada por meio de currículo de: Quadros de coordenação técnica dos programas (equipe especializada atual e/ou equipe prevista), evidenciando sólida formação acadêmica na área de atuação prevista, comprovação de, no mínimo, 04 (quatro) anos de atuação e gestão nas áreas afins aos programas convocados.**

b) A comprovação de sólida formação acadêmica e qualificação técnica na área de atuação de atuação prevista, comprovação de, no mínimo, 04 (quatro) anos de atuação e gestão nas áreas afins aos programas convocados para os cargos de coordenação previstos;

Avaliação:

**Programas comuns ao SISEM-SP e ao SISEP-SP**

No **Programa de Gestão e Governança e Programa de Comunicação**, em relação à comprovação de sólida formação acadêmica e qualificação técnica na área de atuação prevista, e comprovação de, no mínimo, 4 anos de atuação e gestão nas áreas afins, para os cargos de coordenação previstos nos programas, a OS apresentou currículos de profissionais que atuarão nos programas, com experiência de mais de 4 anos em cargos de gestão.

**Programas do SISEM-SP**

No **Programa de Assessoramento aos Museus Paulistas, Programa de Indicadores e Informações de Museus, Programa de Articulação, Consulta e Participação Social e Programa de Formação e Reconhecimento Profissional** foram apresentados currículos que comprovam a formação acadêmica, qualificação técnica e tempo de atuação compatíveis com os critérios exigidos no Termo de Referência. Entretanto, não é possível aferir se para todos os programas foram apresentados currículos de profissionais que serão coordenadores das áreas, tendo em vista a não apresentação do quadro de funcionários

preenchido pela OS, cujo modelo consta na publicação da convocação (Resolução nº 46/2025) no Portal Transparência Cultura (<https://www.transparenciacultura.sp.gov.br/convocacoes-publicas-2/>).

### **Programas do SISEP-SP**

Em relação ao **Programa de Assessoramento, Programa de Indicadores e Monitoramento, Programa de Articulação, Consulta e Participação e Programação de Formação** foram apresentados currículos que comprovam a formação acadêmica, qualificação técnica e tempo de atuação compatíveis com os critérios exigidos no Termo de Referência. Entretanto, não é possível aferir se para todos os programas foram apresentados currículos de profissionais que serão coordenadores das áreas, tendo em vista a não apresentação do quadro de funcionários preenchido pela OS, cujo modelo consta na publicação da convocação (Resolução nº 46/2025) no Portal Transparência Cultura (<https://www.transparenciacultura.sp.gov.br/convocacoes-publicas-2/>).

**Pontuação atribuída para o subitem: 0,40**

**CRITÉRIO – Experiência comprovada por meio de currículo de: Equipes técnicas dos programas (equipe especializada atual e/ou equipe prevista), evidenciando sólida formação acadêmica e qualificação técnica na área de atuação prevista e comprovação de, no mínimo, 03 (três) anos de atuação na área.**

c) A comprovação de sólida formação acadêmica e qualificação técnica na área de atuação prevista e comprovação de, no mínimo, 03 (três) anos de atuação em cargos afins aos pretendidos por cada um dos principais quadros técnicos e administrativos, devendo ser apresentados os currículos, no mínimo (mas não somente), dos responsáveis pelas áreas indicadas no Termo de Referência.

Avaliação:

### **Programas comuns ao SISEM-SP e ao SISEP-SP**

Quanto ao **Programa de Gestão e Governança**, em relação à comprovação de sólida formação acadêmica e qualificação técnica na área de atuação prevista, e comprovação de, no mínimo, 3 anos de atuação em cargos afins aos pretendidos por cada um dos principais quadros técnicos e administrativos, devendo ser apresentados os currículos, no mínimo (mas não somente), dos responsáveis pelas áreas indicadas no Termo de Referência, a OS apresentou currículos de profissionais que atuarão no programa, com experiência de mais de 3 anos.

Para o **Programa de Comunicação**, foram identificados currículos compatíveis com os cargos de Coordenação técnica, Analista de comunicação social/marketing, Analista de comunicação social/jornalista e Assistente técnico de Museologia, conforme indicado no quadro de número e perfil de funcionários do programa apresentado pela organização social no Plano Estratégico de Atuação. Não foi possível identificar os currículos correspondentes ao cargo de Analista designer gráfico e Assistente técnico.

### **Programas do SISEM-SP**

Quanto ao **Programa de Assessoramento aos Museus Paulistas, Programa de Indicadores e Informações de Museus, Programa de Articulação, Consulta e Participação Social e Programa de Formação e Reconhecimento Profissional**, em relação à comprovação de sólida formação acadêmica e qualificação técnica na área de atuação prevista, e comprovação de, no mínimo, 3 anos de atuação em cargos afins aos pretendidos por cada um dos principais quadros técnicos, a OS apresentou currículos de profissionais com experiência de mais de 3 anos.



**Programas do SISEP-SP**

Referente ao **Programa de Assessoramento, Programa de Indicadores e Monitoramento, Programa de Articulação, Consulta e Participação e Programa de Formação**, em relação à comprovação de sólida formação acadêmica e qualificação técnica na área de atuação prevista, e comprovação de, no mínimo, 3 anos de atuação em cargos afins aos pretendidos por cada um dos principais quadros técnicos, a OS apresentou currículos de profissionais com experiência de mais de 3 anos.

**Pontuação atribuída para o subitem: 0,50**

**PONTUAÇÃO MÁXIMA DO ITEM: 1,50**

**PONTUAÇÃO ATRIBUÍDA PARA O ITEM: 1,40**

**CLASSIFICAÇÃO**

Nos termos da Resolução SCEIC nº 46/2025, do Termo de Referência e dos Documentos Complementares, após análise e avaliação da proposta técnica e orçamentária, com base nos critérios de avaliação da referida resolução previstos nos artigos 14 a 20, e na Tabela 01 do artigo 10, a equipe técnica da Diretoria de Preservação do Patrimônio Cultural apresenta as pontuações das Organizações Sociais de Cultura interessadas na execução e manutenção dos Programas do Sistema Estadual de Museus de São Paulo (SISEM-SP) e para a implantação, execução e manutenção dos programas do Sistema Estadual de Patrimônio Cultural (SISEP-SP):

CLASSIFICAÇÃO GERAL	
Proposta OS	Pontuação
Fundação Energia e Saneamento	9,05
Poiesis – Instituto de Apoio à Cultura, à Língua e à Literatura	8,64
IDBrasil – Cultura, Educação e Esporte	8,53

Diante do exposto, de acordo com o artigo 12 da Resolução SCEIC nº 46/2025, submetam-se os autos à consideração da Titular da Pasta da Cultura, Economia e Indústria Criativas.

São Paulo, na data da assinatura digital.

**Renata Aparecida Pereira da Silva Araújo**

Coordenadora  
Coordenadoria de Museus

**Mariana de Souza Rolim**

Diretora  
Diretoria de Preservação do Patrimônio Cultural



Documento assinado eletronicamente por **Renata Aparecida Pereira da Silva Araújo, Coordenadora**, em 16/12/2025, às 18:25, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no [Decreto Estadual nº 67.641, de 10 de abril de 2023](#).



Documento assinado eletronicamente por **Mariana De Souza Rolim, Diretora**, em 16/12/2025, às 18:30, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no [Decreto Estadual nº 67.641, de 10 de abril de 2023](#).



A autenticidade deste documento pode ser conferida no site [https://sei.sp.gov.br/sei/controlador\\_externo.php?acao=documento\\_conferir&id\\_orgao\\_acesso\\_externo=0](https://sei.sp.gov.br/sei/controlador_externo.php?acao=documento_conferir&id_orgao_acesso_externo=0), informando o código verificador **0092559017** e o código CRC **6671AB94**.